

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12Ps/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214204949
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4214204949.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v opatrovníckej veci: P. F., K.. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, bytom „ DUNAJ“, Zariadenie sociálnych služieb Kováčov č. 482, Chľaba, zastúpená opatrovníkom „ DUNAJ“, Zariadenie sociálnych služieb Kováčov č. 482, Chľaba, o žiadosti opatrovníka o povolenie úhrady pohľadávky za sociálnu službu z majetku nesvojprávneho, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Opatrovník sa podaným návrhom domáha povolenia použitia majetku nesvojprávnej P. F. na uhradenie pohľadávky za sociálnu službu. Opatrovník uviedol, že voči nesvojprávnej eviduje pohľadávku za poskytovanie sociálnych služieb celkovo v sume 848,63 Eur. Vo svojom návrhu poukázal na Zmluvu č. 38/2013 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.08.2013 a jej Dodatkov č. 1, č. 2, ktorých súčasťou sú Výpočtové listy, v dôsledku čoho vznikla prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za poskytnutú sociálnu službu. Vzhľadom na uvedené vznikol prijímateľovi sociálnej služby nedoplatok vo výške 848,63 Eur za obdobie august, september, október, november, december roku 2013, celé obdobie od januára do decembra roku 2014 a celé obdobie od januára do decembra roku 2015 z dôvodu, že príjem a majetok prijímateľa sociálnej služby nepostačuje na plnú úhradu za sociálnu službu a vzniknutý nedoplatok sa potom vedie ako pohľadávka zariadenia sociálnych služieb voči prijímateľovi sociálnej služby. Opatrovník ďalej v návrhu uviedol, že novelou Zákona o sociálnych službách č. 50/2012 Z. z. účinnou od 1.3.2012 a úpravou v ustanovení § 73 odsek 13 je možné uhradiť pohľadávku, ktorá vznikne z dôvodu ochrany príjmu klienta v súlade s § 73 ods. 2 zákona o sociálnych službách, už za života prijímateľa sociálnej služby. Žiadal preto návrhu vyhovieť, keďže podľa jeho názoru úhrada nedoplatku za sociálnu službu nie je v kompetencii ani osobitného opatrovníka a ani nejde o bežnú vec.

P. F. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu v Komárne, sp. zn. Nc/613/1993 zo dňa 09.08.1993.

Uznesením Okresného súdu v Komárne č.k. 12Ps/41/2014-6 zo dňa 27.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2014 bol ustanovený opatrovník „ DUNAJ“, Zariadenie sociálnych služieb Kováčov č. 482, Chľaba a Uznesením Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 12Ps/13/2014-25 zo dňa 23.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2015 bol ustanovený kolízny opatrovník Obec Kamenica nad Hronom, so sídlom 943 65 Kamenica nad Hronom č. 106 .

Podľa § 72 odsek 8 Zákona o sociálnych službách, prijímateľ sociálnej služby uvedenej v § 31 a 34 až 41 je povinný platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa

svojho príjmu a majetku. Príjem na účely určenia úhrady za sociálnu službu sa posudzuje podľa osobitného predpisu. To sa nevzťahuje na prijímateľa sociálnej služby, ktorému neverejný poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu, o ktorej zabezpečenie poskytovania nepožiadali obec alebo vyšší územný celok, a na prijímateľa sociálnej služby, ktorému poskytuje sociálnu službu neverejný poskytovateľ sociálnej služby, ktorý poskytuje sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk.

Podľa § 73 odsek 13 Zákona o sociálnych službách, ak podľa odsekov 1 až 5 nevznikne prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť a táto povinnosť nevznikne ani rodičom alebo deťom a prijímateľ sociálnej služby zomrie, nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť je pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby, ktorá sa uplatňuje najneskôr v konaní o dedičstve.

Opatrovník je povinný spravovať majetok opatrovanca (§28 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia. Ustanovenia § 176 až 180 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré sa vzťahujú na opatrovníctvo nad maloletými, platia obdobne u osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 180 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd dohliada na správu majetku maloletého (v danom prípade opatrovanca) a robí potrebné a vhodné opatrenia na zistenie a zabezpečenie jeho majetku.

V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pri nakladaní s majetkom opatrovanca jeho opatrovníkom, ktoré nemožno považovať za bežné, sa vyžaduje schválenie súdu. Za nie bežnú vec bude možné považovať napríklad nadobúdanie alebo zbavovanie sa nehnuteľností na základe prevodu, prechodu, napríklad kúpnu, darovacou či inou zmluvou, dedičská dohoda, odmietnutie dedičstva, dohoda o náhrade škody, zriadenie závetu, a podobne. Pri posudzovaní, čo možno považovať za bežnú vec, treba vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci, na účel, na ktorý vec slúži. Za bežnú vec sa bezpochyby považuje napríklad zaobstarávanie každodenných nákupov (strava, lieky, hygienické potreby a pod.), bežného ošatenia, platenie poplatkov za bývanie, za poskytovanie sociálnych služieb a podobne.

Podľa názoru súdu je zaplatenie úhrady pohľadávky za sociálnu službu plne v kompetencii opatrovníka, ktorý bol opatrovancovi ustanovený súdnym rozhodnutím.

Zaplatenie tejto úhrady možno považovať s prihliadnutím na § 28 resp. § 145 Občianskeho zákonníka jednoznačne za bežnú vec. Takýto úkon opatrovníka, preto nepodlieha schváleniu, či súhlasu súdu. Vzhľadom na uvedené súd návrh opatrovníka zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí,

ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.