

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115215160
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115215160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: W. N., nar. X.X.XXXX, bytom U. - H. ul. č. XXXX/X, zastúpený opatrovníčkou JUDr. N. I., vyšší súdny úradník Okresného úradu Nitra,
o zaplatenie 217,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 219,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 217,24 eur od 06.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 14 C/318/2015 - 12 zo dňa 27.6.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej istiny vo výške 217,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 6.11.2013 do platenia a nákladov konania 1,90 eura (poštovné) a to titulom vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v období od 1.3.2001 do 2.7.2013. Navrhovateľ vyzval odporcu dvomi výzvami na úhradu tejto sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 14 C/318/2015 - 12 zo dňa 27.6.2015. Odporcovi sa však nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Súd šetrením zistil, že odporca má vedený pobyt v Spojených štátoch amerických, Bonita Springs.

Uznesením č.k. 14C/318/2015 - 29 zo dňa 23.2.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka JUDr. N. I., vyššiu súdnu úradníčku OS Nitra.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, odhláškou poistenca VZP, Výpisom z účtu poistenca za obdobie, výzvami navrhovateľa, doručenkami, a zistil tento skutkový a právny stav :

Odporca sa odhláškou poistenca, ktorá bola prijatá navrhovateľom dňa 2.7.2013 odhlásil zo systému zdravotného poistenia a to od 1.3.2003. Odporca zároveň s odhláškou predložil potvrdenie zo dňa 15.5.2013, že bol v období od 1.3.2001 do 31.5.2013 zdravotne poistený v zdravotnej poisťovni v zahraničí. V uvedenom období od 1.3.2001 do 2.7.2013 však navrhovateľ za odporcu hradil kapitáčné platby MUDr. L., celkovo v sume 218,74 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu 2 výzvami o úhradu dlžnej sumy 218,74 eur, ktorý na predmetné výzvy nereagoval.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. 580/2004 Z.z., zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom

Podľa § 3 ods. 1, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa ods. 2, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bolo preukázané, že odporca si podal odhlášku na vyňatie z verejného zdravotného poistenia v SR dňa 2.7.2013, pričom vyňatie si uplatnil za obdobie od 1.3.2001 do 2.7.2013, kedy bol zdravotne poistený v USA. Navrhovateľ však za uvedené obdobie hradil za odporcu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti tzv. kapitáčné platby, celkovo v sume 217,24 eur, na ktorých náhradu má voči odporcovi nárok titulom náhrady škody, keďže odporca si nesplnil včas v rámci 8 dňovej lehoty svoju oznamovaciu povinnosť.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 219,14 eur, ktorá suma predstavuje požadované náklady zdravotnej starostlivosti 217,24 eur a náklady v poštovnom v sume 1,90 eur, čo predstavovalo poštovné za 2 doručky adresované odporcovi ako výzvy na úhradu žalovanej sumy.

Nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 217,24 eur od 6.11.2013, t.j. 15 dní potom ako bola odporcovi doručená prvá výzva na zaplataenie. Úrok z omeškania bol určený s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže navrhovateľ požadoval úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo žalovanej sumy, súd návrh v tejto časti úroku z omeškania, t.j. nad 5,5% zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľ by mal vzhľadom na nepatrný úspech nárok na náhradu trov konania, súd mu ich však nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil a ani mu zo spisu nevyplývajú.

Súd zároveň zrušil platobný rozkaz č.k. 14 C/318/2015 - 12 zo dňa 27.6.2015. Odporcovi sa však nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.