

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202035
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202035.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloleté deti H. R., nar. XX. XX. XXXX a K. R., nar. XX. XX. XXXX deti rodičov - matky H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., B. X, právne zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, Nám. 1. mája 11, Rožňava a otca K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X, K.Ž., na návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala tunajšiemu súdu dňa 12. 08. 2022 návrh o vydanie neodkladného opatrenia na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému H. R., nar. XX. XX. XXXX, v súvislosti s úpravou jej stykov s maloletým H., v zmysle ktorého návrhu sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého umožniť jej styk s maloletým H. každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 17.00 hod., ktorá vec bola pridelená dňa 15. 08. 2022 na prejednanie a rozhodnutie do senátu 8 P .

2. Návrh odôvodnila tým, že zo strany otca maloletých detí je permanentne obmedzovaná vo výkone svojich rodičovských práv. Doterajšia úprava nezabezpečuje podmienky pre zdarný vývoj detí. Má za to, že musí byť rešpektované právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obojmu rodičom bez ohľadu na to, či sa to otcovi páči, alebo nie. Prvoradý je záujem detí, citové väzby, tiež rešpektované právo detí na výchovu a starostlivosť oboch rodičov a rešpektované právo detí na udržiavanie rovnocenného, rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi v súlade so Zákonom o rodine a Dohovorom o ľudských právach. Ako matka sa domáha spravodlivej zmeny posledného súdneho rozhodnutia - úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a to zverenia maloletého K. do svojej osobnej starostlivosti a ponechania zverenia maloletého H. v starostlivosti otca, určenia vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom a úpravy stykov rodičov s maloletými deťmi. Matka doposiaľ pristupovala k deťom a k situácii tak, aby nestratili kontakt s otcom, ktorý stav už ale nebude tolerovať. Tiež uviedla, že pociťuje neskutočnú citovú ujmu. Otec maloletých detí napriek tomu, že deklaroval pred súdom, že matke umožní kontakt a styk s maloletým H., tak nekoná, nekomunikuje s ňou, uráža ju a neumožňuje jej žiadny kontakt so synom. Jedná sa o neospravedliteľné správanie sa otca. Matka napriek tomu, že sa dovoľavala ochrany aj na sociálnej kuratele, signalizovala aktuálny stav, avšak bezúspešne. Má obavy, že sa jej syn odcudzí, pričom ona v ničom nepochybila, o dieťa sa s láskou starala od narodenia a preto nedopustí, aby jej bol úplne znemožnený kontakt so synom. Navyiac uviedla, že maloletý H. v podstate ani nie je u otca, ale starostlivosť o maloletého H. naďalej supljuje stará matka, čo potvrdil aj maloletý K. zakaždým, keď prišiel od otca k nej. H. je stále u starej matky a aj výživné, ktoré matka platí na maloletého, pravdepodobne otec dáva starej matke. Matka z uvedeného dôvodu trvala na vydaní neodkladného opatrenia za tým účelom, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sa dočasne upravil styk matky s maloletým H. aj s poukazom na tú skutočnosť, aby nepretrvával nepriaznivý stav, keďže na ujmu matky, ako aj súrodeneckých vzťahov medzi maloletými deťmi už došlo k pretrhnutiu väzieb, čo je neospravedliteľné a hlavne ťažko napravitelné. Tiež zdôraznila, že so svojim maloletým

dieťaťom H. sa od januára 2022 stretla dvakrát, jedenkrát v čase zverenia starej matke - to v auguste na kúpalisku a jedenkrát v čase zverenia maloletého dieťaťa otcovi - v trvaní 20 minút, aj to pred cukrárňou. Ostatné pokusy skontaktovať sa s otcom telefonicky boli zo strany otca odignorované so sprškou vulgarizmov. Na otázku matky, kedy dieťa môže vidieť, otec odpovedal, že nikdy. Dokonca matka ho nemá právo ani navštíviť, pretože nemôže vstupovať na cudzí pozemok bez súhlasu otca.

3. Podľa § 324 ods. 1/ , 2/ Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ pred začatím konania počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1/ CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1/, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1/ CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa odseku 2/ pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 360 ods. 1/ CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 360 ods. 2/ CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

10. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na jeho nariadenie danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu rozhodnúť. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada navrhovateľka - matka maloletých detí - nie je podaný dôvodne, keďže matka maloletých detí neosvedčila naliehavosť dočasne - do rozhodnutia súdu vo veci samej - upravovať pomery, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, resp. v súvislosti s neodkladným opatrením, len maloletému H., ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navyše, bez vykonania potrebného dokazovania nie je ani v možnostiach súdu rozhodnúť o návrhu matky maloletých detí neodkladným opatrením tak, aby bolo čo v najlepšom záujme maloletých detí. Maloleté deti nie sú ohrozené na živote a zdraví, preto má súd za to, že nebola splnená podmienka, ktorou je naliehavosť pri nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň je potrebné podotknúť, že vo veci samej bol podaný návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorý návrh podala matka maloletých detí, v ktorom konaní súd vykoná všetky s vecou súvisiace dôkazy, ktoré

dôsledne posúdi a vyhodnotí tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletých detí a po vykonanom dokazovaní súd rozhodne o forme starostlivosti o maloleté deti a o všetkých aspektoch, súvisiacich s úpravou práv a povinností k maloletým deťom, ako aj samotným ich výsluchom a to tak, aby bol plne rešpektovaný záujem maloletých detí. Súd navyiac poukazuje na skutočnosť, že súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom rozhodoval posledne rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 8 P 72/2022 - 61 zo dňa 14. júna 2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. augusta 2022, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 07. 2022, kedy rodičia medzi sebou uzavreli rodičovskú dohodu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a už dňa 12. 08. 2022 matka opätovne podala návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.