

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213253
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. X. K. J.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obec Žehra, dieťa rodičov: matky H. S., J.. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníčkou Z. A., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. Ž. Č.. XXX a otca Z. K., J.. XX.XX.XXXX, G. Ž. Č.. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad mal. X. K., J.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/57/2013 - 14 zo dňa 05.06.2013 a ktoré sa realizovalo v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy a so Spojenou školou internátnou, Spišské Vlasy, Partizánska 13.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal dňa 21.07.2015 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie u mal. X., nakoľko tento už ukončil povinnú školskú dochádzku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/57/2013 zo dňa 05.06.2013, právoplatným dňa 28.06.2013 súd určil dohľad nad mal. X., ktorý sa realizoval v spolupráci so Spojenou školou internátnou N. I.. Pri zhodnotení účelu výchovného opatrenia Spojená škola internátna v správe uviedla, že maloletý X. v školskom roku 2014/2015 bol žiakom 7. ročníka a má 10. rok povinnej školskej dochádzky. Bol vzdelávaný podľa učebných osnov špeciálnej základnej školy, variant A. U žiaka bolo vidieť, že si povinnú školskú dochádzku plnil len z povinnosti. Zodpovedne pristupoval a na predvolanie reagoval otec maloletého, ktorý na X. veľmi dobre vplýval. Od začiatku uvedeného školského roka maloletý vymeškal spolu 460 vyučovacích hodín, z toho 90 bolo neospravedlnených. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s družkou V. K.. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, poskytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi dávkou a príspevkami. Príjem do rodiny tvorí ešte prídavok na dieťa. Matka maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. Nc 628/96 zo dňa 21.01.1999, právoplatným dňa 11.02.1999 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 16P/434/2010 zo dňa 07.12.2010, právoplatným dňa 04.01.2011 do funkcie jej opatrovníka bola ustanovená Z. A., J.. XX.XX.XXXX.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, otca maloletého opatrovníčku matky maloletého a kolízneho opatrovníka. Otec maloletého, ako aj kolízny opatrovník maloletého - Obec Ž. sa pojednávajú

nezúčastnili, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a tak súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a nakoniec aj rozhodol bez ich účasti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to výsluchom poverenej zamestnankyne navrhovateľa, opatrovníčky matky maloletého, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej cestou poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým bol nariadený, z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletého. Toho času maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku a preto žiadal, aby súd tento dohľad zrušil.

Opatrovníčka matky maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že mal. X. nie je pri nej, ale je pri otcovi a do školy už nechodí. Ona s vnukom (maloletým) nemá nič spoločné a stará sa len o jeho matku.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/57/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 11P/57/2013-14 zo dňa 05.06.2013 súd napomenul starú matku maloletého - I. K. a zároveň určil nad mal. X. dohľad, ktorý sa mal realizovať v spolupráci s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy a so Spojenou školou internátnou, N. I., K. XX. Uvedený rozsudok podľa § 157 Ods. 3 O.s.p. obsahoval len výrok a v odôvodnení uvedený predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodoval, keďže účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči nemu. Z obsahu uvedeného spisu však vyplynulo, že k nariadeniu uvedeného dohľadu došlo, z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/5/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 11P/5/2014-9 zo dňa 30.01.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matka v uvedenom konaní bola zastúpená opatrovníčkou - Z. A., J.. XX.XX.XXXX. Uvedený rozsudok podľa § 157 Ods. 3 O.s.p. obsahoval len výrok a v odôvodnení uvedený predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodoval, keďže účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči nemu.

Podľa správy Obce Ž. zo dňa 04.03.2016 maloletý X. sa toho času nachádza v Anglicku u príbuzných. Na verejnosti požíva dobrú povesť.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 16.03.2016 maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. V spoločnej domácnosti žije s družkou G. E., J.. XX.XX.XXXX, s ktorou má dcérou X. E., J.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je celá rodina vycestovaná v zahraničí, vo Veľkej Británii.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku, je ďalší výkon výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil a teda rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.