

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201975  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201975.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, IČO: 30 807 484 proti žalovanému: Štefan Boldižár PARADISO - INDIA, so sídlom Cintorínska 3520/21, 940 52 Nové Zámky, IČO: 33 660 298, o zaplatenie 3.066,- eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.066 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd dňa 03.06.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3066 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle § 178 ods. 1 písm. h) a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov do pôsobnosti pobočky patrí uplatňovať právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá Sociálnej poisťovni vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, pričom pobočka vystupuje v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do jej pôsobnosti v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej moci. Podľa § 127 ods. 3 zákona riaditeľka pobočky koná v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do pôsobnosti pobočky.

2. Uviedol ďalej, že dňa 09.03.2022 žalobca písomne vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť v lehote do 10.04.2022 škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok vdove pani E. Q. formou vdovského dôchodku vo výške 3.066 EUR za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021 na tom skutkovom základe, že dňa 28.10.2009 v čase o 13.00 hod. po obednej prestávke zamestnanec žalovaného Y. A. prevzal objednávku zákazníka. Skladový robotník zamestnanec žalovaného poškodený E. Q. ho zavolať, aby išli zobrať kamennú dosku zo stojana kvôli uvedenej objednávke. Y. A. s vysokozdvížným vozíkom vybaveným žeriavovým ramenom s nosičom dosiek RIBA 3, E. Q. a K. U. tiež zamestnanec žalovaného, ktorého predtým taktiež zavolali na pomoc, prišli k stojanu s kamennými doskami. Kamenné dosky boli stojane opreté šikmo z oboch strán, K. U. stál z pohľadu smerom ku kamennej doske na jej pravej strane. E. Q. stál v jej strede a Y. A. sa nachádzal vo vysokozdvížnom vozíku na ľavej strane kamennej dosky tak, aby sa nosič dosiek nachádzal v strede nad kamennou doskou. K. U. spolu s E. Q. odklonili dosku do vertikálnej polohy, pričom E. Q. chcel osadiť nosič dosiek v strede v hornej časti kamennej dosky. Pravou rukou držal dosku v strede a ľavou rukou držal nosič dosiek, pri tejto činnosti potiahol kamennú dosku od stojana smerom k sebe. K. U. ju neudržal a musel od nej odskočiť. Padajúca doska zasiahla E. Q. takým spôsobom, že ho pritlačila o kamenné dosky v stojane nachádzajúce sa vo vzdialenosti cca 1 m od stojana, z ktorého spadla kamenná doska.

T. E. Q. utrpel zranenia, na následky ktorých zomrel. Žalovaný do dnešného dňa požadovanú platbu neuhradil.

3. Žalobca z protokolu Inšpektorátu práce Nitra, č.: INA-92-07-2.2/P-J1-09 zo dňa 30.11.2009 zistil, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 1 písm. i) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko pracovný postup, ktorý určil zamestnancom pre odoberanie kamenných dosiek zo stojana nebol bezpečný, pretože počas ich odoberania boli zamestnanci ohrození pádom bremena - dosky. Zo zápisnice zo zasadnutia škodovej komisie zo dňa 08.12.2009 vyplýva, že poškodenému zamestnancovi E. Q. bola určená spoluzodpovednosť na tomto pracovnom úraze vo výške 65%, t. j. zodpovednosť žalovaného na uvedenom pracovnom úraze je v rozsahu 35%. Sociálna poisťovňa vyplatila vdove pani E. Q. za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021 vdovský dôchodok v celkovej výške 8.760 EUR, pričom Sociálna poisťovňa si uplatňuje náhradu časti škody, ktorá predstavuje 35% z celkovej sumy vyplatených dôchodkových dávok. Žalobca má týmto preukázané spoluzavinenie žalovaného na smrteľnom pracovnom úraze poškodeného E. Q. preto žalobcovi vzniklo v súlade s ustanovením § 238 ods. 1 zákona právo na náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatom dôchodkových dávok vdove pani E. Q.. V tejto súvislosti žalobca poukazuje aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 15Cb/172/2017-103 zo dňa 22.03.2019 v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 15Cob/85/2019-161 zo dňa 12.11.2019, na základe ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok vdove pani E. Q. formou vdovského dôchodku vo výške 2771,16 EUR za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2016 a na právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/8/2020-85 zo dňa 13.07.2020, na základe ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok vdove pani E. Q. formou vdovského dôchodku vo výške 1410,36 EUR za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017.

4. Žalobca sa súdom nariadeného pojednávania vo veci nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

5. Súd doručil žalovanému žalobu dňa 06.07.2022 a vyzval ho, aby sa k žalobe súlade s § 167 ods. 2 C.s.p. v lehote určenej súdom vyjadril. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval. Žalovaný sa nariadeného pojednávania vo veci nezúčastnil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil elektronickým mailom doručeným na súd dňa 13. septembra 2022 z toho dôvodu, že predvolanie na pojednávanie dostal len deň pred napísaním ospravedlnenia. Nakoľko sa, bohužiaľ, momentálne nachádza pracovne mimo Slovenska jeho účasť na pojednávaní nie je možná.

6. Súd vykonal dokazovanie protokolom inšpektorátu práce Nitra zo dňa 30.11.2009, zápisnicou zo zasadnutia škodovej komisie zo dňa 08.12.2009, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 15Cb 182/2012 zo dňa 22.03.2019, rozsudkom Krajského súdu Nitre číslo konania 15Cob 85/2019 zo dňa 12.11.2019, výzvou žalobcu číslo 6/2022 zo dňa 09.03.2022, rozpisom vyplatených dávok, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z protokolu Inšpektorátu práce Nitra Č.: INA-92-07-2.2/P-J1-09 zo dňa 30.11.2009 vyplýva, že dňa 28.10.2009 došlo u poškodeného - pracovníka žalovaného, nebohého E. Q. na pracovnej zmene, ktorá sa začínala o 12:00 hod. a končila o 16:00 hod. k poškodeniu zdravia na následky ktorých zomrel. Protokol obsahuje v bode G zistené nedostatky. V príčinnej súvislosti s udalosťou bolo zistené, že zo strany poškodeného boli porušené predpisy, konkrétne § 12 ods. 2 písm. a) Zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Porušenie postihnutého spočívalo v tom, že na základe jeho osobnej aktivity konal v rozpore s pokynmi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci nakoľko vykonával odoberanie kamennej dosky napriek upozorneniu Mateja A., že počkajú na ostatných a pri osadzovaní nosiča dosiek, potiahol rukou dosku z vertikálnej polohy smerom k sebe, čo malo za následok jej pád. V tej istej príčinnej súvislosti boli zistené nedostatky aj zo strany zamestnávateľa - žalovaného. Bolo zistené, že žalovaný porušil ust. § 6 ods. 1 písm. i) Zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Podľa uvedeného pracovný postup, ktorý zamestnávateľ určil zamestnancom pre odoberanie kamenných dosiek zo stojana nebol bezpečný, nakoľko počas ich odoberania boli zamestnanci ohrození pádom bremena - dosky. V časti G boli uvedené aj iné nedostatky, ktoré neboli v príčinnej súvislosti s udalosťou a to porušenie zamestnávateľa, ktoré spočívalo v tom, že zamestnávateľ bezodkladne neoznámil príslušnému inšpektorátu vznik závažného pracovného úrazu

E. Q. a že zamestnávateľ nemal v čase závažného pracovného úrazu E. Q. vypracovaný písomný dokument o posúdení rizík a že predložený dokument o posúdení rizík zo dňa 10.11.2019 neobsahoval posúdenie rizík pre všetky činnosti vykonávané zamestnancami. Zo záverov uvedených v predmetnom protokole je zrejmé, že žalovaný súhlasil s obsahom protokolu, nemal k nemu pripomienky a protokol podpísal. Zároveň potvrdil, že predmetný protokol prevzal dňa 30.11.2009.

8. Zo zápisnice škodovej komisia zamestnávateľa - žalovaného zo dňa 08.12.2009 mal súd preukázané, že na základe šetrenia prišlo k prehodnoteniu pracovného úrazu a zamestnancovi E. Q. bola určená spoluzodpovednosť na vzniku pracovného úrazu vo výške 65 %.

9. Z rozpisu vyplatených dávok za obdobie od 01. januára 2020 do 31. decembra 2021 mal súd preukázané, že žalobca vyplatil E. Q. (manželke E. Q.) vdovský dôchodok v celkovej výške 8760 eur.

10. Z výzvy žalobcu číslo 6/2022 číslo 140-900-0258/2011-053 zo dňa 09.03.2022 mal súd preukázané že žalobca vyzval žalovaného na základe ustanovenia § 238 zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, ktorá žalobcovi vznikla výplatom dôchodkových dávok E. Q. formou vdovského dôchodku vo výške 3066 eur za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021. Z priloženej doručky mal súd preukázané, že žalovaný výzvu prevzal dňa 11.03.2022.

11. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 15Cb 172/2017 zo dňa 22.03.2019 mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Zámky v obdobnej veci rozhodol tak že žalobcovi voči žalovanému priznal z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatom dôchodkových dávok za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2016 sumu 2772,16 eur, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020.

12. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre číslo konania 15C o B85/2019 zo dňa 12.11.2019 ktorým Krajský súd ako súd 2 inštancie potvrdil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že aj Krajský súd v Nitre rozsudku konštatoval, že žalovaný sa dopustil zavineného protiprávneho konania s odkazom na protokol inšpektorátu práce Nitra.

13. Podľa § 178 ods. 2 zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, pobočka vystupuje v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do jej pôsobnosti v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej moci.

14. Podľa § 238 ods. 1 zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

15. Podľa § 238 ods. 6 zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

18. Podľa § 183 ods. 1 C.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od neho nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

19. Ospravedlnenie žalovaného doručené mailom na súd v deň pojednávania (niekoľko minút pred nariadeným termínom pojednávania) súd považuje za účelové. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 13.09.2022 o 10.30 hod. doručené preukázateľne dňa 31.08.2022, žalovaný mal teda dostatok času, aby si mohol svoje záležitosti zariadiť tak, aby sa nariadeného pojednávania zúčastnil, alebo aby sa dal zastúpiť. Žalobca sa pojednávania bez ospravedlnenia

nezúčastnil, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

20. V tomto konaní si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatou vdovského dôchodku manželke poškodeného - zamestnanca žalovaného. V konaní nebolo sporné, že poškodený Q. bol zamestnancom žalovaného a že utrpel pracovný úraz v dôsledku ktorého zomrel. Rovnako nebolo sporné, že žalobca vypláca vdove po poškodenom vdovský dôchodok. V konaní súd považoval za nesporné, že žalobca za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021 vyplatil vdove po poškodenom Q. - E. Q. vdovský dôchodok v celkovej výške 8.760 eur.

21. Tak, ako je uvedené v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Nové zámky č.k.: 15Cb 172/2017 mieru zavinenia zamestnanca v danom prípade určil zamestnávateľ (žalovaný) a to podľa výsledkov šetrenia pracovného úrazu. Uvedená skutočnosť je navyše zrejmá z protokolu Inšpektorátu práce Nitra Č.: INA-92-07-2.2./P-J1-09 zo dňa 30.11.2009, žalovaný nemal voči uvedenému protokolu žiadne námietky. Právny názor Okresného súdu Nové Zámky v uvedenom konaní o miere zavinenia žalovaného potvrdil aj Krajský súd v Nitre.

22. Súd konštatuje, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa mal súd zaoberať. Súd mal preukázané, že žalobca vyplatil za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021 vdove po poškodenom Q. - E. Q. vdovský dôchodok v celkovej výške 8.760 eur. Súd mal preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody ktorá žalobcovi vznikla výplatou dôchodkových dávok E. Q. formou vdovského dôchodku vo výške 3066 eur za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2021. Súd nemal preukázané, že by žalovaný žalobcovi uvedenú škodu zaplatil. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a predchádzajúce rozsudky Okresného súdu Nové zámky a Krajského súdu v Nitre súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný neuviedol žiadne nové skutočnosti (teda také, ktorými by sa v obdobnej veci nebol zaoberal prvostupňový resp. druhostupňový súd) nenavrhol žiadne dokazovanie, preto súd považuje ďalšie odôvodnenie rozsudku za nadbytočné.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).