

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2PPOm/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896437  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896437.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, prechodne bytom Y. B., C. X a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. B., C. X, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a Občianskeho súdneho poriadku, takto

### rozhodol:

I. Súd dočča A. J. M. V. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Y. do starostlivosti jej tety M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej V. K., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám M. O., nar. XX.XX.XXXX.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej V. K., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám M. O., nar. 01.06.1966.

### odôvodnenie:

Dňa 07.04.2016 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletá V. K., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti svojej tety M. O., nar. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, že maloletá sa ocitla v situácii predikovanej ust. § 75a ods. 1 O.s.p.. V odôvodnení podnetu uviedli, že dňa 07.04.2016 ich telefonicky kontaktoval probačný a mediačný úradník Okresného súdu Ružomberok M. O. C. z dôvodu, že v ten deň vykonal v domácnosti rodiny maloletej probačný dohľad, pri ktorom zistil, že obaja rodičia boli pod vplyvom alkoholu. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/76/2015-109 zo dňa 09.10.2015 (právoplatným 09.10.2015) bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená na Okresnej prokuratúre Ružomberok dňa 08.09.2015 medzi obvinenými rodičmi maloletej, podľa ktorej boli uznaní vinnými z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže (keď umožnili maloletej osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k jej mravnému úpadku, nestarali sa o jej hygienu, v jej prítomnosti fajčili, požívali alkoholické nápoje a nevytvárali jej zdravé rodinné prostredie) a boli odsúdení na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní dva roky. Okresný súd Ružomberok zároveň rozsudkom č.k. 9P/60/2015-37 zo dňa 26.10.2015 (právoplatným 04.11.2015) uložil nad maloletou V. výchovné opatrenie - dohľad nad jej starostlivosťou. Následne boli v rodine maloletej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v domácnosti sa pravidelne vykonávali návštevy, pri ktorých zo strany matky maloletej nebolo zistené požívanie alkoholických nápojov, zlepšila sa hygiena maloletej, ako aj hygiena prostredia v domácnosti. Po čase sa však situácia opäť zhoršila. Na základe podnetu od detskej lekárky M. G., ktorá mala podozrenie, že matka maloletej bola pri návšteve jej ambulancie s dcérou pod vplyvom alkoholu, bola matka maloletej predvolaná na oddelenie úradu, kde bola upozornená, že ak sa preukáže, že s druhom aj naďalej požívajú alkoholické nápoje, budú musieť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a maloletá bude vyňatá z rodinného prostredia. Vzhľadom k tomu, že z oznámenia

probačného a mediáčného úradníka vyplynulo, že obaja rodičia porušili podmienku tým, že boli pod vplyvom alkoholu, hoci mali zákaz požívať návykové látky, je dôvodné predpokladať, že nastúpia do výkonu trestu odňatia slobody. Nakoľko pod vplyvom alkoholu rodičia nie sú schopní sa o dcéru riadne postarať a zabezpečiť jej zdravé rodinné prostredie, pričom svojim konaním ohrozujú jej psychický a fyzický vývoj, je potrebné vyňať maloletú z rodinného prostredia. V súčasnosti je o maloletú V. ochotná postarať sa jej teta M. O., ktorú maloletá pozná, má k nej vytvorený pekný vzťah a už aj počas prázdnin sa maloletá nachádzala v jej starostlivosti. Rodičia maloletej nie sú manželia, žijú spolu ako druh a družka. Spoločne s maloletou bývajú už cca. 5 rokov v podnájme na Y. B., kde otec maloletej pracuje ako pastier a ošetrovateľ dobytky, pričom matka maloletej mu pomáha pri práci, je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Z predchádzajúceho vzťahu má matka maloletej štyri deti, z toho tri sú plnoleté, pričom jej maloletá dcéra M. bola rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 4P/118/2010-31 zo dňa 06.04.2010 (právoplatným 21.04.2010) zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. M.. Na výživu maloletej dcéry M. má p. Z. určené minimálne výživné.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so správami z prešetrenia pomerov v rodine maloletej, ako aj u jej tety M. O., z ktorých okrem už vyššie uvedeného vyplynulo, že úrad začal rodinu pravidelne navštevovať od februára 2015, kedy od doktorky M.. G. obdržal oznámenie na podozrenie na známky zanedbávania a týrania maloletej zo strany rodičov. Na základe podnetu následne úrad podal dňa 02.03.2015 oznámenie na oddelenie Policajného zboru v Ružomberku a bolo začaté trestné stíhanie, ktoré bolo ukončené vydaním rozsudku Okresného súdu Ružomberok pod sp.zn. 8T/76/2015 zo dňa 09.10.2015, na základe ktorého boli rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže a boli odsúdení na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní dva roky. Rodina sa s maloletou V. začiatkom marca 2016 presťahovala do bývalých kancelárskych priestorov, ktoré boli prerobené na 3 - izbový byt, čím sa ich bytové podmienky zlepšili. Postupne sa však situácia v rodine maloletej opäť zhoršila, čo vyústilo až do podania predmetného podnetu na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 07.04.2016 v popoludňajších hodinách prevzala maloletú na základe podaného podnetu na nariadenie predbežného opatrenia do starostlivosti jej teta M. O., pričom rodičia maloletej boli o tejto skutočnosti telefonicky informovaní. Zároveň ich o tom upovedomila aj p.Z., ktorá bola v domácnosti prevziať ošatenie pre maloletú V.. Dňa 08.04.2016 bolo vykonané šetrenie v rodine p. M.E. O., z ktorého bolo zistené, že rodina obýva rodinný dom, kde býva p. M. O. spolu so svojim manželom a svojimi 3 dospelými deťmi. Domácnosť je plne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Rodina O. tak má vytvorené vhodné bytové podmienky na predbežné zverenie maloletej do starostlivosti. Z rozhovoru s maloletou V. bolo zistené, že nevie prečo je u svojej tety, ale je jej tu dobre a ak by musela zostať mimo rodičovskej starostlivosti chce byť u svojej tety, pričom toto zdôraznila. Vzťah maloletej ku všetkým členom rodiny sa v tomto období javí ako pozitívny. Teta maloletej sa v súčasnosti už snaží zabezpečiť pre maloletú V. aj školu a lekársku starostlivosť.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/60/2015, z ktorého vyplynulo, že súd rozsudkom č.k. 9P/60/2015-37 zo dňa 26.10.2015 uložil nad maloletou V. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to dohľad nad jej výchovou. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Podľa § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p. pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75a ods. 4 predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby pltil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ustanovenie § 75a O.s.p. poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto predbežného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať rozhodnutie súdu vo veci samej.

V prejednávanej veci súd stotožniac sa v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie predbežného opatrenia, podnetu vyhovel a dočasne zveril maloletú V. do starostlivosti jej tety M. O.. Súd si pri svojom rozhodnutí osvojil skutočnosti uvedené v podnete na nariadenie predbežného opatrenia, pričom poukazuje na to, že rodičia maloletej sa vo vzťahu k nej chovajú nezodpovedne, sústavne zanedbávajú starostlivosť o maloletú, pričom napriek uloženému trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom a zákazu požívania návykových látok, bolo u nich zistené opakované požívanie alkoholických nápojov. Táto skutočnosť popri zanedbávaní starostlivosti o dieťa a domácnosť, v ktorej spolu s maloletou žijú, v žiadnom prípade nesvedčí o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností z ich strany. Rodičia sa opakovane uvádzajú do stavu, v ktorom nie sú vôbec schopní zabezpečiť základné potreby maloletej V. nevyhnutné pre jej zdravý vývoj a vystavujú ju situáciám priamo ohrozujúcim jej život, zdravie a priaznivý psychický vývoj. Za nie bez významu súd považuje tiež tú skutočnosť, že bolo vyslovené tiež podozrenie na znaky týrania maloletej zo strany rodičov. Vzhľadom na naznačené nedostatky vo výkone starostlivosti o dieťa a doterajšie správanie rodičov, ktorí napriek uloženému trestu neprejavili skutočnú snahu po náprave, a to napriek viacerým upozorneniam zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, má súd za to, že sú naplnené predpoklady prezumované § 75a O.s.p.. Vzhľadom na uvedené súd dočasne zveril maloletú V. do starostlivosti jej tety, s ktorou má maloletá vybudovaný vzťah a ktorá sa istú dobu o maloletú už starala, a to majú na zreteli predovšetkým zachovanie rodinných väzieb medzi maloletým dieťaťom a jemu blízkymi osobami. Súd mal aj zo šetrenia vykonaného úradom preukázané, že teta maloletej V. má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

Súd zároveň uložil obidvom rodičom povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo na úhradu základných nevyhnutných životných nákladov maloletej V.. Nakoľko na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletej pracuje na Y. B. ako pastier a ošetrovateľ dobytku, matka maloletej je nezamestnaná (nie je vedená ani ako uchádzačka o zamestnanie), pričom u oboch rodičov je predpoklad, že nastúpia na výkon trestu odňatia slobody, súd aplikujúc § 62 ods. 3 Zákona o rodine, uložil povinnosť každému z rodičov prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima (t.j. v súčasnosti 27,13 eur) mesačne, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Rodičia majú povinnosť uhrádzať súdom určené výživné k rukám M. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá V. dočasne zverená do starostlivosti.

Predbežné opatrenie trvá najmenej po dobu 3 mesiacov. Ak súd počas tejto doby začne konanie vo veci samej (na návrh alebo ex off), predlžuje sa doba trvania predbežného opatrenia až do doby, kým sa rozhodnutie vo veci samej nestane vykonateľným. Súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie vo výroku I. je vykonateľné, len čo bolo nariadené.

Uznesenie vo výroku II. a III. je vykonateľné, len čo bolo uznesenie doručené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).