

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201536
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Rosová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415201536.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, práv. zast.: JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, IČO: 42 174 716, proti povinnému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., Q.. Ľ. XXXX/X, v konaní o vymoženie 74,11 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní tunajší súd uznesením č.k. 7Er/112/2015-31 zo dňa 22.06.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné uznesenie napadol oprávnený odvolaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 17.07.2015. Krajský súd v Žiline napadnuté uznesenie potvrdil uznesením sp.zn. 1CoE/125/2015 zo dňa 08.12.2015 a zároveň rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7Er/112/2015-31 zo dňa 22.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 1CoE/125/2015 zo dňa 08.12.2015 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.01.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučného poriadku“) v platnom znení, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa vyššie citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Súd zároveň o trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal. Oprávnený podal nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie a ostatným účastníkom trovy exekučného konania nevznikli (povinný), resp. si ich neuplatnili (súdny exekútor).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka a justičného čakatela **j e** **o d v o l a n i e** **v ž d y** **p r**
í p u s t n é (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie **m o ž n o** **p o d a ť** na tunajší súd do 15 dní **o d o** **d ň a**

doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.