

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/2540/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121422245  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121422245.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: LawService Recovery, k.s., so sídlom kancelárie: Stráž 223, 960 01 Zvolen, ako správca konkurznej podstaty úpadcu: Potraviny Kačka, a.s. „v konkurze“, IČO: 36 620 319, so sídlom: Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, zast.: JUDr. Juraj Rybár, advokát s.r.o., so sídlom: Stráž 223, 960 01 Zvolen, proti povinnému: R. J., B.. XX.X.XXXXXX.XX.XXXX, O. X.: T. B. XXXX/XX XXXXX T., O. X.: L. T. XXXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 1478,39 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Kostkom, so sídlom exekútorského úradu: Šustekova 51, 851 04 Bratislava, pod sp.zn. 268EX 48/22, o návrhoch povinného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrhy povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhmi povinného na zastavenie exekúcie vo výške 56,77 Eur, ktoré budú vymáhané podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu 1478,39 Eur s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/301/2006 zo dňa 03.02.2010, vykonateľného dňa 21.03.2010 a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/301/2006 zo dňa 07.11.2011, vykonateľného dňa 24.01.2012. Poverením zo dňa 31.01.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jána Kostku, ktorý ju vedie pod sp.zn. 268EX 48/22.

2. Dňa 01.03.2022 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 23.03.2022 bol súdnemu exekútorovi od povinného doručený návrh na zastavenie exekúcie. Dňa 11.05.2022 bol súdu doručený od povinného návrh na zastavenie exekúcie. Vzhľadom k tomu, že podal povinný návrhy na zastavenie exekúcie oneskorene, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, návrhy na zastavenie exekúcie nemajú v danom prípade odkladný účinok.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.03.2022 žiadal, aby súd exekúciu zastavil, pretože exekučný titul je viac ako 10 rokov starý. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie doručeného súdu dňa 11.05.2022 žiadal exekúciu zastaviť, pretože exekučný titul je viac ako 10 rokov starý a z dôvodu, že povinný je oddĺžený.

4. Oprávnený k návrhom povinného uviedol, že sa jedná o tzv. repodaj podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní, pričom podľa ustanovenia § 9 ods. 2: „Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.“ V

tomto prípade bol návrh podaný v uvedenej lehote. Z uvedeného dôvodu oprávnený považoval návrhy na zastavenie exekúcie v celom rozsahu za nedôvodné.

5. Z upovedomenia o zastavení starej exekúcie sp. zn. 10Er/671/2013, EX 1172/2013 zo dňa 03.03.2020 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom v Rimavskej Sobote, súd zistil, že exekúcia bola vedená v prospech oprávneného proti povinnému na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/301/2006 zo dňa 03.02.2010, vykonateľný dňa 21.03.2010 a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/301/2006 zo dňa 07.11.2011, vykonateľný dňa 24.01.2012. Exekučné konanie bolo začaté 06.08.2013. Dňa 23.04.2020 bolo vydané oznámenie o ukončení starej exekúcie. Súd zistil, že exekučné konanie bolo ukončené dňom 10.04.2020.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

9. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

10. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli. Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremilčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

11. Predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľných rozhodnutí súdu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/301/2006 zo dňa 03.02.2010, vykonateľného dňa 21.03.2010 a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 4C/301/2006 zo dňa 07.11.2011, vykonateľného dňa 24.01.2012. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie má povahu tzv. repodaja, t. j. opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie v dôsledku zastavenia starej exekúcie zo zákona.

12. Súd konštatuje, že povinný podal návrhy na zastavenie exekúcie oneskorene, až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 01.03.2022, návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 23.03.2022 a ďalší návrh povinného na zastavenie bol doručený súdu dňa 11.05.2022). Povinný preto v návrhoch na zastavenie môže namietať iba také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Povinný vo svojich návrhoch namietal skutočnosti, ktoré nastali ešte pred uplynutím zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Návrh na zastavenie exekúcie je teda neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnych skutočností je zamietnutie návrhu. Aj keby povinný podal návrhy na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, súd konštatuje, že preskúmaním návrhov povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že návrhy povinného sú nedôvodné, a teda nespôsobilé zastaviť predmetnú exekúciu.

13. Súd sa najprv zaoberal vznesenou námietkou premlčania.

14. Na podklade predmetných exekučných titulov už bolo vedené exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., pod sp.zn. EX 1172/2013. Oprávnený podal pôvodný návrh na vykonanie exekúcie v premlčacej 10 ročnej dobe, ktorá je stanovená § 110 Občianskeho zákonníka pre práva priznané právoplatným rozhodnutím súdu. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa, kedy sa malo podľa rozhodnutia plniť, teda odo dňa 24.01.2012, pôvodný návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 06.08.2013, tohto dňa začalo exekučné konanie. Do dňa začatia exekučného konania uplynul z premlčacej lehoty približne 1 rok a 5 mesiacov.

15. Po dobu výkonu rozhodnutia premlčacia doba spočívala, neplynula v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Pôvodné exekučné konanie bolo ukončené dňa 10.04.2020, počnúc nasledujúcim dňom, t.j. dňom 11.04.2020 začala premlčacia lehota znova plynúť. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 20.07.2021, do dňa podania opätovného návrhu uplynulo od ukončenia pôvodného exekučného konania približne 1 rok a 4 mesiace.

16. Sčítaním času, ktorý celkovo uplynul z premlčacej doby (približne 1 rok a 5 mesiacov plus približne 1 rok a 4 mesiace, t.j. cca 2 roky a 9 mesiacov) nesporne vyplýva, že predmetný nárok nie je premlčaný.

17. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 2 upravuje, že pohľadávka vymáhaná v tzv. starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. Ide o výnimku pre prípad, kedy by po ukončení exekučného konania už uplynuli premlčacie doby pre vymozenie nároku. Ustanovenie sa samozrejme nepoužije v prípade, ak tieto doby už uplynuli pred ukončením exekučného konania, čo je aj daný prípad.

18. Z uvedených dôvodov nemožno námietke premlčania vyhovieť, nakoľko právo vymáhať predmetný nárok sa nepremlčalo.

19. Súd k námietke povinného, že je oddĺžený uvádza nasledovné. Povinný bol oddĺžený postupom podľa zákona č. 7/2005 Z.z. zákon o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), avšak judikovaný nárok určený exekučným titulom predstavuje nedotknutú pohľadávku podľa zákonného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. f) ZKR pracovnoprávny nárok žalobcu (oprávneného) voči žalovanému (povinnému), a to konkrétne peňažnú pohľadávku vzniknutú titulom náhrady za schodok na zverených hodnotách (manko), ktorej sa oddĺženie povinného žiadnym spôsobom netýka a vymáhateľnosť tejto pohľadávky sa zachováva v celom rozsahu tak počas oddľžovacieho konania žalovaného (povinného), ako aj po jeho skončení.

20. Na základe horeuvedených skutočností súd návrhy povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

21. Oprávnený si voči povinnému vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu trov konania vo výške 62,76 Eur.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymozenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Úprava trov exekúcie oprávneného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, a to v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, resp. i v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v prípade, ak ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov najmä na strane oprávneného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania.

25. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhmi povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 62,76 Eur. Súd ale zistil po ich preštudovaní, že si ich oprávnený uplatnil v nesprávnej výške. Trovy oprávneného v konaní o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 56,77 Eur za jeden úkon právnej služby vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, t.j. 1 x 35,68 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 1 x 11,63 Eur a 20 % DPH v sume 56,77 Eur, keďže právny zástupca oprávneného je podľa zverejnených údajov evidovaný ako daňový subjekt registrovaný pre daň z pridanej hodnoty. Súd preto oprávnenému voči povinnému priznal nárok na náhradu trov konania v sume 56,77 Eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd oprávnenému priznal podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) per analogiam, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 53 559,90 Eur. Súd bude postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na podklade ktorého budú tieto trovy v prospech oprávneného voči povinnému vymáhané v tomto exekučnom konaní. (II. výrok)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.