

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913201644  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913201644.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: E. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. Č.. XX, zastúpený JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, ul. Škultétyho č. 3, Košice, proti odporcovi : Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 01 Košice, IČO: 31 690 904, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, adresa pre doručovanie(Rastislavova 68, 040 01 Košice ) v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto:

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu zamietá.

II. O trovách konania účastníkov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zrušenia rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. XC/XXXX/XXXX z 19.1.2012 s tým, že sa zároveň domáhal i odloženia jeho vykonateľnosti. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rozhodcovská doložka, ktorá tvorí súčasť uzavretej poisťovnej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná, čím došlo k porušeniu jeho práv ako spotrebiteľa. Na základe tejto doložky došlo k vydaniu rozsudku rozhodcovského súdu, aj keď k tomu dôjsť nemalo, pretože rozhodcovská doložka nebola platne uzavretá a právomoc rozhodcovského súdu nebola daná.

Krajský súd v Košiciach v tejto veci ako odvolací súd na odvolanie odporcu uznesením z 18.1.2016 č.k. 6Co/124/2015-310 zrušil výrok rozsudku prvostupňového súdu z 3.10.2014 č.k. 12C/19/2013-279 v časti, v ktorej tento rozhodol o zrušení vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku a potvrdil vo výroku o odklade jeho vykonateľnosti.

Navrhovateľ po doručení uznesenia odvolacieho súdu z 18.1.2016 trval na návrhu.

Odporca po doručení uznesenia odvolacieho súdu žiadal zamietnuť návrh, ale už nie z dôvodu platnosti rozhodcovskej doložky, ale z dôvodu legislatívnej zmeny účinnej od 1.1.2015, na základe ktorej rozhodcovský rozsudok stratil záväznosť vo vzťahu k povinnosti navrhovateľa voči odporcovi uhradiť peňažný dlh.

Podľa § 73 zákona č. 335/2014 sa ustanovenia zákona č. 335/2014 Z. z., použijú aj na rozhodcovské konanie, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor, začatý pred 1. 1. 2015. Za spotrebiteľský spor je potrebné v súlade s citovaným zákonným ustanovením považovať aj spor o zrušení rozhodcovského rozsudku z rozhodcovského konania začatého pred 1. 1. 2015, preto je na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 335/2014.V súlade s § 45 zákona č. 335/2014 sa môže účastník spotrebiteľského sporu domáhať zrušenia rozhodcovského

rozsudku za podmienok ustanovených v § 45 ods. 1. Predpokladom úspešnosti v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku je existencia rozhodcovského rozsudku, ktorý je právoplatný a vykonateľný a je záväzný pre účastníkov. Formálnym dôsledkom právoplatného rozhodnutia je nemožnosť pokračovať v konaní a zaoberať sa vecnou stránkou rozhodnutia. Materiálnou stránkou účinnosti právoplatného rozhodnutia je záväznosť rozhodnutia pre účastníkov a pre všetky orgány. K povahe rozhodnutia ako záverečného aktu a konečného, ktorého konečným cieľom je vniesť právnu istotu do narušených, ohrozených právnych vzťahov nutne prináleží, že s ním musia byť spojené tiež účinky, ktoré mu zaručujú k tomuto potrebnú nezmeniteľnosť a zároveň zaväzujúcu moc. Tieto činky, ktoré majú formálnu a materiálnu stránku tvoria právomoc rozhodnutí. Ustanovenie § 243d zákona č. 233/1995 Z. z. je procesnoprávnym predpisom, ktorý sa na konanie aplikuje v aktuálnom znení, počnúc jeho účinnosťou. Predmetné ustanovenie je samo o sebe intertemporálnym ustanovením, ktoré slúži k tomu, aby sa ozrejmili vzťahy novely na konania začaté a neskončené pred jeho účinnosťou. Súd je povinný aplikovať ustanovenia novely aj na konania, ktoré začali pred jej účinnosťou, t. j. pred 1. 1. 2015. Rozhodcovský rozsudok č. 2C/3243/2012, ktorého zrušenia sa navrhovateľ v tomto konaní domáha podanou žalobou spĺňa kumulatívne predpoklady. Rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky.

Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku bol podaný v zákonom stanovenej lehote. V priebehu konania nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z. z. účinný od 1. 1. 2015, ktorý upravoval spotrebiteľské rozhodcovské konanie v spotrebiteľských veciach. Rozhodcovské konanie v danej veci je spotrebiteľským sporom, keďže titulom vydania rozhodcovského rozsudku bola poisťná zmluva obsiahnuté v uvedenej právnej norme. Ide o rozhodcovské rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor, spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, účinného pred 1. januárom 2015. Exekučné konanie na jeho základe do 3 mesiacov platnosti a účinnosť tejto novely exekučného poriadku nebolo zo strany odporcu iniciované. Súd zistil, že odporca exekučné konanie voči navrhovateľovi na základe predmetného rozhodcovského rozsudku neinicioval, čo vyplýva jednak z vyjadrení odporcu, ako aj zo súdom vykonanej lustrácie v spisoch, vedených na tunajšom súde a tak predmetný rozhodcovský rozsudok navrhovateľa ani odporcu nezaväzuje.

Rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať ďalej a právne postavenie účastníkov tohto súdneho konania sa obnovilo do stavu pred vydaním rozhodcovského rozsudku. Navrhovateľ nie je viazaný povinnosťou založenou rozhodcovským rozsudkom a odporca nemôže uplatňovať nárok mu rozhodcovským rozsudkom priznaný. V prípade, žeby odporca podal návrh na začatie exekučného konania, v súlade s citovaným zákonným ustanovením by nebolo možné udeliť mu poverenie na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na uvedené predmetné rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať, čo znamená, že z predmetného rozhodnutia neplynú žiadne práva a povinnosti a nie je vykonateľné. Na základe zákonodarcom prijatej zmeny právnej úpravy rozhodcovský rozsudok stratil svoje základné atribúty a to záväznosť, teda právoplatnosť a vykonateľnosť, v dôsledku čoho súd v súčasnosti koná a rozhoduje o zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorý už nikoho nezaväzuje a to bez ohľadu na výsledok konania o zrušení rozhodcovského rozsudku. Zánikom právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, ktorý je predmetom tohto súdneho konania stratilo toto súdne konanie význam a zanikol predmet konania. Keďže predmetné rozhodnutie rozhodcovského rozsudku nie je v súlade s citovaným zákonným ustanovením pre účastníkov ani pre iné subjekty záväzné, t. j. neplynú z neho žiadne práva a povinnosti, nemožno podať návrh na vykonanie exekúcie tohto rozhodnutia. Preto nie je daný dôvod na zrušenie predmetného rozhodnutia. Je zrejmé, že nastala právna skutočnosť, ktorá spôsobila, že rozhodnutie súdu vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku by sa javilo ako nadbytočné.

Súd posudzoval splnenie zákonnej podmienky uplatnenia nároku navrhovateľa aj podľa §80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 80 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovateľ nemôže mať naliehavý právny záujem na zrušení rozhodcovského rozsudku, pretože tento navrhovateľa ničím nezaväzuje. Ani v podaní doručenom súdu 30.3.2016 neuviedol žiadny dôvod preukazujúci naliehavý právny záujem na zrušení rozhodcovského rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody s poukazom na zmenu právnej normy súd návrh navrhovateľa zamietol a za uvedeného stavu sa nezaoberal hmotnoprávnym posúdením žaloby na základe dôvodov, uvádzaných navrhovateľom.

Keďže sa účastníci a ich právni zástupcovia nezúčastnili pojednávania dňa 08.04.2016, nebola súdu známa konečná výška trov účastníkov a preto o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.