

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216947
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:8115216947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni B. zastúpenej opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 521,59 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 19C/402/2015-52 zo dňa 8.9.2015.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 521,59 Eur, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 16,98 Eur od 19.5.2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 21,97 Eur od 19.6.2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 21,97 Eur od 19.7.2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 41,77 Eur od 18.8.2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 418,90 Eur od 19.9.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania 134,80 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia 103,80 Eur a súdneho poplatku 31,- Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 22.4. 2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia 521,59 eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom, ktorej bol odplatný prevod pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvou o pripojení predmetom, ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka a to faktúrou číslo 8750818874 splatnou 18.5.2013 na sumu 16,98 euro, faktúrou číslo 2751747414 splatnou 18. 6. 2013 na sumu 21,97 eura, faktúrou číslo 7752740013 splatnou 18. 7. 2013 na sumu 21,97 eura, faktúrou číslo 3753703486 splatnou 17. 8. 2013 na sumu 41,77 eur a faktúrou číslo 9754643154 splatnou 18.9.2013 na sumu 418,90 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu žalobcovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému pre jeho neznámy pobyt, preto ho súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia Magio Set, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému zariadenie vrátane jeho príslušenstva. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy mal žalovaný platiť mesačný nájom zariadenia a poskytnuté služby. Účastníci mali v zmluve dohodnuté, že v prípade nevrátenia alebo straty zariadenia je povinný žalovaný zaplatiť zmluvnú pokutu 150 eura za nevrátenie zariadenia Magio Box, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača 20 eura, ďalej mali účastníci dohodnuté, že pokuta pre prípad nevrátenia karty boxu je 19,95 Eur a ostatného príslušenstva Magio Boxu je 29,95 euro. Ďalej mali účastníci dohodnuté, že ak žalovaný nezotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, zmluvná pokuta predstavuje 199,00 Eur.

Právny predchodca žalobcu dodané služby faktúroval faktúrou číslo 8750818874 splatnou 18.5.2013 na sumu 16,98 euro, faktúrou číslo 2751747414 splatnou 18. 6. 2013 na sumu 21,97 eura, faktúrou číslo 7752740013 splatnou 18. 7. 2013 na sumu 21,97 eura, faktúrou číslo 3753703486 splatnou 17. 8. 2013 na sumu 41,77 eur.

Faktúrou číslo 9754643154 splatnou 18. 9. 2013 na sumu 418,90 euro právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému pri ukončení zmluvného vzťahu Magio Sat pokutu 199,00 Eur, Pokutu za Magio box 150,00 Eur, pokutu za kartu 19,95 Eur, pokutu za diaľkový ovládač 20 Eur a pokutu za príslušenstvo Magio Boxu 29,95 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb za podmienok uzavretých v zmluve a v dodatku k zmluve. Žalovaný bol na základe uzavretej zmluvy povinný platiť za poskytnuté služby právnenmu predchodcovi žalobcu riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť zo zmluvy neplnil, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo podľa § 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z., a od zmluvy odstúpil.

Žalobca predloženými faktúrami preukázal, že mu žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v celkovej sume 102,69 Eur, preto mu súd toto právo priznal.

Dôvodný je aj nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty. Žalovaný bol povinný po ukončení zmluvného vzťahu vrátiť žalobcovi poskytnuté koncové zariadenie Magio s jeho príslušenstvom, čo neurobil. Pre prípad nevrátenia alebo poškodenia či straty zariadenia mali účastníci dohodnuté zmluvné pokuty a to tak, v prípade nevrátenia alebo straty zariadenia je povinný žalovaný zaplatiť zmluvnú pokutu 150 eura, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača 20 eura, ďalej mali

účastníci dohodnuté, že pokuta pre prípad nevrátenia ostatného príslušenstva Magio Boxu je 29,95 euro a za nevrátenie karty zariadenia 19,95 euro. Ďalej mali účastníci dohodnuté, že ak žalovaný nezotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, zmluvná pokuta predstavuje 199,00 Eur. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo aj na zmluvné pokuty v sume 418,90 Eur.

Nárok žalobcu tak pozostáva z úhrady za poskytnuté služby 102,69 Eur a zmluvných pokút v sume 418,90 Eur, spolu Eur.

Právny predchodca žalobcu si nárok na zmluvnú pokutu a neuhradené služby uplatnil faktúrami. Žalovaný nedodrжал splatnosť ani jednej z nich, preto je odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Z uvedeného dôvodu je oprávnený nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne, čo je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 31,00 Eur za podaný návrh a trov právneho zastúpenia 103,80 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, je pri cene predmetu konania 521,59 Eur jeden úkon právnej služby 34,86 Eur. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, patrí žalobcovi odmena za dva úkony právnej služby po 34,86 Eur, a to za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd, spolu 69,72 Eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, k uvedeným úkonom právnej služby patrí žalobcovi aj paušál za úkony vyššie uvedené po 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 86,50 Eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, bola táto suma zvýšená o 20 % DPH v sume 17,30 Eur na 103,80 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)