

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/180/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011008
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122011008.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. januára XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 1. júla 2022, č. k. 5PP/103/2022-30, na neverejnom zasadnutí konanom 13. septembra 2022 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 1. júla 2022, č. k. 5PP/103/2022-30, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica zo 4. marca 2015, sp. zn. 4T/78/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica z 5. septembra 2018, sp. z. 6Nt/8/2018.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež čiastočne splnil prvú materiálnu podmienku, pričom okresný súd poukázal na z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS z ktorého vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na prijateľnej úrovni, že ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny personálu plnil bez pripomienok, že počas výkonu trestu bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, že odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, že si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených, avšak jeho resocializačná prognóza sa z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Odsúdený podľa okresného súdu ale nesplnil druhú materiálnu podmienku, keďže od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil trestnou minulosťou odsúdeného, poukázal na jeho 13 záznamov v registri trestov. Opakovane sa dopúšťal trestného činu krádeže, teda ide o špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli za trestné činy ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom v dvoch prípadoch došlo k podmiennečnému prepusteniu, kde v jednom prípade sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, avšak v druhom prípade mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody. U odsúdeného došlo k páchaniu trestnej činnosti aj mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne v Českej republike, kde bol Okresným súdom Vsetín, Okresným súdom Hodonín odsúdený za trestný čin krádeže. Okresný súd poukázal aj na skutočnosť, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Skalica zo 4. marca 2015, sp. zn. 4T/78/2014 uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Napriek hrozbe nepodmiennečného trestu odňatia slobody, odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a dopustil sa opäť trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo 16. mája 2016,

sp. zn. OT/115/2016 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu dopustil trestnej činnosti, Okresný súd Skalica uznesením z 5. septembra 2018, sp. zn. 6Nt/8/2018 odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Hoci bolo odsúdenému umožnené viesť v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu riadny život, odsúdený sa napriek tomu dopustil trestného činu rovnakej povahy. Odsúdený sa z uložených trestov nepoučil, šancu na zmenu svojho správania nevyužil a opakovane porušoval zákon. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie bol okresný súd toho názoru, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia neodôvodnil. Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 8. septembra 2022.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, (ďalej len Tr. por.) pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený dňom 10. marca 2022 vykonal polovicu trestu odňatia slobody uloženého mu za prečin (§ 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák.)

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku nespĺnil, keďže plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie len čiastočne. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia. Tu krajský súd dodáva, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, teda prísnejším režimom, čo znamená, že odsúdený je tu podrobený väčšiemu rozsahu obmedzení, ako by bol v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pričom nevyvinul aktívnu snahu o preradenie do miernejšieho režimu a taktiež získal len jednu disciplinárnu odmenu, čo evokuje len automatické prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, nakoľko sa v ňom nachádza opakovane. Pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu tak krajský súd vyhodnotil iba ako účelové prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu a nie ako skutočnú snahu po náprave.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd taktiež plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného vzhľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a pripomína, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvoj-inštančné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí.

Správne tiež okresný súd poukázal na to, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu,

ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky možnej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne u odsúdeného zhodnotil.

Za daného stavu veci krajský súd v celom rozsahu zdieľa názor okresného súdu, že náprava a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.