

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7Er/298/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203740  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Rosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203740.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, korešpondenčná adresa: INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom v Bratislave, Hattalova 12/C proti povinnému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. XXXX/XX, v exekučnom konaní pre vymoženie 6.076,00 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní tunajší súd uznesením č.k. 7Er/298/2015-36 zo dňa 19.11.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko súd dospel k záveru, že exekučný titul, ktorý tvorí podklad pre začaté exekučné konanie je materiálne nevykonateľný. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7Er/298/2015-36 zo dňa 19.11.2015 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.01.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučného poriadku“) v platnom znení, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa vyššie citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Súd zároveň o trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal. Oprávnený podal nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie a ostatným účastníkom trovy exekučného konania nevznikli (povinný), resp. si ich neuplatnili (súdny exekútor).

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka a justičného čakatela **j e** **odvolanie vždy p r**  
**í p u s t n é** (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie **m o ž n o** podať na tunajší súd do 15 dní **o d o** dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.