

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208786
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2712208786.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenkyňou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným v 1. rade: R. Q., nar. XX.X.XXXX, B. X, XXX XX T., štátny občan SR, t.č.: K. XXXX/X, XXX XX T., v 2. rade: E. Q., nar. XX.X.XXXX, B. XXXX/X, XXX XX T., štátny občan SR o zaplataenie sumy 2.234,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 80 vyhláseného dňa 11.3.2014 a opravné uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 94 zo dňa 10.12.2014 sa v úvodnej časti o p r a v u j ú tak, že označenie a dátum narodenia žalovanej v 2. rade má správne znieť:

„E. Q., nar. XX.X.XXXX“.

Ostatné časti rozsudku a opravného uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Okresný súd Skalica v konaní hore uvedených účastníkov konania na súdnom pojednávaní dňa 11.3.2014 vyhlásil rozsudok nasledujúceho znenia:

Žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.900,97 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne

-zo sumy 1.696,49 eur od 29.6.2011 do 31.12.2012

-zo sumy 1.686,49 eur od 1.1.2013 do 28.1.2013

-zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.3.2013

-zo sumy 1.666,49 eur od 19.3.2013 do zaplataenia,

a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 273,18 eur a iné trovy v sume 102,91 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd konanie v časti týkajúcej sa sumy 30 eur z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 80 zo dňa 11.3.2014 došlo k chybe v písaní, keď v prvom výroku predmetného rozsudku bol chybné uvedený dátum úročenia v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby: - zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.5.2013, pričom správne má byť: - zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.3.2013. Súd zároveň v úvodnej časti nesprávne uviedol adresu žalovanej v 2. rade: B. XXXX/X., pričom adresa pobytu žalovanej v 2. rade má správne znieť: B. XXXX/X. Súd uvedené chyby opravil vydaním opravného uznesenia č.k. 1C/89/2013 - 94 zo dňa 10.12.2014.

Dňa 4.3.2016 doručila splnomocnenkyňa žalobcu súdu návrh na opravu rozsudku, nakoľko podľa jej názoru došlo k zrejmej nesprávosti, a to v časti označenia a dátumu narodenia žalovanej v 2. rade.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd postupoval podľa § 164 O.s.p., nakoľko pri vyhotovovaní rozsudku č.k. 1C/89/2013 - 80 vyhláseného dňa 11.3.2014 a opravného uznesenia č.k. 1C/89/2013 - 94 zo dňa 10.12.2014 došlo k chybe, keď v predmetných rozhodnutiach bolo uvedené nesprávne meno žalovanej v 2. rade E., pričom meno žalovanej v 2. rade má správne znieť E. a tiež bol uvedený aj nesprávny dátum narodenia žalovanej v 2. rade XX.X.XXXX, pričom tento má správne znieť XX.X.XXXX. Vzhľadom na uvedené súd tieto chyby opravil, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd záverom poznamená, že splnomocnenkyňa žalobcu síce v návrhu na opravu uviedla priezvisko žalovanej v 2. rade Q., avšak súd má z výpisu z Registra obyvateľov SR a tiež aj z predloženej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku preukázané, že správne priezvisko žalovanej v 2. rade je Q..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).