

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315211290
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315211290.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36 Bratislava, proti žalovanému : I. A. R.. XX.XX.XXXX, D. R. Z. XX Q., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom E. H., J. R. X Q., o zaplatenie 131, 44 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 131, 44 eur s 8, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38, 15 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 93, 29 eur od 16.12.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 16, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 22.08.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 131, 44eur, ktorá suma predstavuje neuhradené nájomné za prenajaté pozemky za rok 2014. Uviedol, že so žalovaným uzavreli nájomnú zmluvu č. N.-N..XX, predmetom ktorej je prenájom pozemkov vo vlastníctve štátu, v správe žalobcu v okrese Banská Štiavnica k. ú. Dekýš, obec Dekýš o výmere celkom 7581 m2 prenajímaných na účel poľnohospodárskeho využitia pozemku ako ovocný sad. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú od 01.04.2010, s účinnosťou od 01.04.2010. Cena nájmu bola stanovená dohodou vo výške 38, 15 eur a podľa článku IV. dodatku č. XXXXX/XXXX - PNZ - N..XX k nájomnej zmluve č. N.- N..XX zo dňa 24.11.2014 dohodou vo výške 131, 44 eur. Nájomca mal platiť nájomné v jednej splátke vždy k 30.09. kalendárneho roka na základe faktúry vystavenej prenajímateľom. Za rok 2014 bolo žalovanému do fakturovaných 93, 29 eur. V článku VIII. zmluvy dohodli, že v prípade omeškania s platením nájomného, zaplatí nájomca prenajímateľovi úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR z 18.04.1995 č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný neuhradil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 vo výške 38, 15 eur, splatnú 30.09.2014 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2014, splatnú 15.12.2014 vo výške 93, 29 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 30.06.2015 č. k. 9C/464/2015 - 17 bol zrušený uznesením zo dňa 01.12.2015 č. k. 9C/464/2015 - 34, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 13.01.2016 č. k. 9C/464/2015 - 35 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä nájomnou zmluvou a prílohou, dodatkom (čl. 4 - 10), faktúrami (čl. 11, 12), upomienkou (čl. 13), prehľadom úhrad (čl. 14), platobným rozkazom (čl. 17), správami, uznesením (čl. 34, 35) a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca ako prenajímateľ uzavrel dňa 13.03.2010, s účinnosťou od 01.04.2010 so žalovaným ako nájomcom nájomnú zmluvu číslo PNZ-P40284/10.00, predmetom ktorej bol prenájom časti parcely C - KN č. 749/1 ovocný sad v extraviláne o výmere 7581 m², vedenej na LV 207 k. ú. Dekýš, obec Dekýš na dobu neurčitú a účelom nájmu je poľnohospodárske využitie ako ovocný sad. V čl. V nájomnej zmluvy bolo dohodnuté nájomné 38, 15 eur na rok. Dodatkom č. XXXXX/XXXX-N.-N..XX zo 16.06.2014 v čl. IV. bod 5 dohodli účastníci nájomné na rok 2014 vo výške 131, 44 eur. Žalovaný napriek výzve neuhradil dlžné nájomné, ktoré mu žalobca vyfakturoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 vo výške 38, 15 eur, splatnou 30.09.2014 a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2014, splatnou 15.12.2014 vo výške 93, 29 eur.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Zb. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"

Súd mal za preukázané, že žalovaný za rok 2014 neplatil riadne nájomné za užívanie ovocného sadu vo výške 131, 44 eur, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Na základe zmluvy o nájme žalovaný užíva pozemky, ktoré sú vo vlastníctve štátu a za ktoré sa zaviazal platiť dohodnuté nájomné.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou nájomného zaviazal ho súd na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžného nájomného spolu aj s úrokom z omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku, preto súd neúspešného žalovaného zaviazal na jeho zaplatenie na účet súdu podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov vo výške 16, 50 eur. Žalobca trovy konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 08.04.2016