

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515220771
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515220771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťaťa rodičov: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX zast. Mgr. Ing. Peter Holéczy, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Vojenská 5, Košice a P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, v konaní o zmenu úpravy styku

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/48/2013-15 zo dňa 24.4.2013 v časti upravujúcej styk otca s maloletou L. G., nar. X.X.XXXX takto:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou L. G., nar. 8.1.2010 počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (počas adaptačného obdobia) každý párný kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu, vždy v dobe od 11.00 hod. do 18.00 hod., a po uplynutí tohto adaptačného obdobia každý párný kalendárny týždeň v dobe od piatku od 18.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať maloletú v mieste bydliska matky a je povinný maloletú v mieste bydliska matky vrátiť v čase určenom na ukončenie styku.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 28.10.2015 návrh na zmenu úpravy styku s mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX.

Účastníci konania uzavreli v priebehu pojednávania rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou L., a to tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 26 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25,26 sa použijú primerane.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 144 Občianskeho súdneho poriadku súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

-3-
19P/374/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.