

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010194
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010194.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 8.4.2016, takto

rozhodol:

Obvinená: Q. R. U.. XX.X.XXXX H. Š., F. R. C. O. N. E., D. R. G. Č.. XXX, O. I.

sa uznáva za vinnú, že

v období od 15. júla 2014 doposiaľ vrátane mesiaca marec 2016 s výnimkou mesiacov august 2015, kedy z titulu výživného uhradila mesačne po 90,- eur a v decembri 2015 zaslala čiastočné výživné vo výške 20,- eur, v mieste svojho trvalého bydliska C.Á., O. N. E. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiavala, hoci mala stály príjem, zanedbávala plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. synovi K.Q., U.. XX.X.XXXX, dieťa v osobnej starostlivosti otca Š. Q., hoci zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/46/2014-52 zo dňa 20.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2014 jej vyplýva táto povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 90,- eur, vždy vopred, najneskôr do 15-tého dňa v mesiaci, k rukám oprávnenému otcovi Š.F. Q., R. D. Č.. XX, T., okres Dunajská Streda a dlh na zročnom výživnom za obdobie od 17.5.2014 do 30.6.2014 vo výške 133,50 eur jej súd povolil zaplatiť v 7 mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhod splátok, čím jej vznikol dlh na výživnom k rukám Š. Q. za horeuvedené obdobie vo výške 1.913,50 eur,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá aj obmedzenie - vyrovnáť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.