

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202114
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615202114.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 proti odporcovi: H.A. T., U.. XX.XX.XXXX, R. M. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Varga, advokát so sídlom Škultétyho 654/1, 955 01 Topoľčany, o zaplatenie 4.340,72 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany trovy štátu vo výške 11,20 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 4.340,72 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne z uvedenej sumy počnúc dňom 03.05.2013 až do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že odporca odoberal zemný plyn na odbernom mieste M. XXXX/XX, F. na základe zmluvy o jeho dodávke. Dňa 21.03.2013 zodpovedný zamestnanec navrhovateľa vykonal kontrolu a výmenu meradla a následne nadobudol podozrenie, že na predmetnom meradle je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že s ním bolo manipulované, t.j. nadobudol podozrenie na neoprávnený odber zemného plynu. Predmetné podozrenie bolo potvrdené znaleckým posudkom č. XX/PL-XXXX zo dňa 27.03.2013 vypracovaným znalcom B.. D. M., ktorý jednoznačne potvrdil, že sporný odtlačok čelustí plombovacích klieští a kontrolný odtlačok na plastovej plombe číselníka neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Znalec ďalej konštatuje nezgodu zabezpečovacieho a overovacieho znaku plomby číselníka s kontrolným odtlačkom plombovacích klieští. Takýto odber plynu podľa § 82 ods.1 písm. d) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike je považovaný za neoprávnený a v zmysle ustanovenia § 82 ods.2 zákona je odberateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočnú škodu, ktorá mu neoprávneným odberom plynu vznikla. Ak nemožno vyčíslit skutočne vzniknutú škodu, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. V prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo odberom plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nie je možné určiť výšku skutočnej škody, ale je vždy potrebné postupovať podľa ustanovení príslušného všeobecného záväzného právneho predpisu. Celková výška škody spôsobená navrhovateľovi týmto neoprávneným odberom zemného plynu bola 4.340,72 eura vypočítaná v súlade s vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z.z. a to za obdobie od 19.11.2012 do 21.03.2013. Súčasťou škody sú náklady navrhovateľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 260,51 eura. Dňa 11.04.2013

vyfakturoval odporcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 4.340,72 eura a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 02.05.2013.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2015 č.k 6C/147/2015-21 bolo návrhu navrhovateľa vyhovené.

Proti platobnému rozkazu podal odporca, v ktorom navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť v celom rozsahu. Odpor podal z dôvodu, že je pravdou, že odoberal zemný plyn na odbernom mieste M. XXXX/XX H. F. na základe platne uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Na základe tejto zmluvy si taktiež v období predchádzajúcom údajnému neoprávnenému odberu zemného plynu plnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti a to najmä riadne uhrádzal všetky vystavené faktúry za riadne podané a odčítané množstvo zemného plynu a toto si plní doposiaľ. Je pravdou, že dňa 21.03.2013 bola v mieste odberu plynu vykonaná kontrola plynomeru inštalovaného v mieste odberu plynu pracovníkom navrhovateľa a súčasne aj vykonaná výmena tohto plynomeru za nový. Následne mu boli zaslané navrhovateľom písomnosti, v ktorých uvádzal, že na odbernom mieste, ktorého je odporca užívateľom dochádzalo v období od 19.11.2012 do 21.03.2013 k neoprávnenému odberu zemného plynu a to meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Odporca trvá na tom, že on osobne ani nikto iný nemanipuloval s predmetným meradlom odo dňa namontovania montážnym technikom navrhovateľa a to ani dňa 19.11.2012 a ani inokedy o čom svedčí aj zápis zo dňa 21.03.2013, kedy pracovník navrhovateľa bol vymeniť meradlo, pričom nebolo zistené porušenie prevádzkovej olovenej plomby, naopak aj v zápise je uvedené, že táto plomba je v poriadku. Navrhovateľom uvádzané tvrdenie, že na meradle bola poškodená zabezpečovacia značka na číselníku meradla, nie je absolútne pravdivé, nakoľko doloženým znaleckým posudkom bolo konštatované, že sa sporné a porovnávacie odtlačky nezhodujú a je možné len predpokladať, že bola zabezpečovacia značka nahradená inou. Upozornil na vyjadrenie znalca v znaleckom posudku, že porovnávacie odtlačky mu poskytol navrhovateľ a že za porovnávacie ako i sporné odtlačky nesie v celom rozsahu zodpovednosť práve navrhovateľ. Odporca trvá na tom, že predmetný plynomer bol na jeho odbernom mieste už nainštalovaný zo strany pracovníkov navrhovateľa v takom stave, v akom bol nakoniec aj pracovníkom navrhovateľa dňa 21.03.2013 odinštalovaný. Je nanajvýš nemožné, aby odporca prípadne akákoľvek iná súkromná osoba, dokázal demontovať pôvodnú overovaciu značku a túto nahradiť novou overovacou značkou s podobnými kliešťami bez jej porušenia či poškodenia. Podľa odporcu navrhovateľom pribratý znalec v žiadnom prípade nemal oprávnenie na skúmanie overovacích značiek tohto meradla. Taktiež je nemožné, aby pracovník navrhovateľa, ktorý bol predmetný plynomer dňa 21.03.2013 kontrolovať, bol spozoroval na mieste samom, resp. by u neho mohlo vzniknúť podozrenie z údajného pozmenenia overovacej značky meradla, keď táto nebola nijakým spôsobom poškodená a údajná nehoda medzi sporným a porovnávacím odtlačkom klieští mohla byť zistená len pod mikroskopom na pracovisku súdneho znalca. Plastová zabezpečovacia značka číselníka meradla bola vyhotovená ešte v roku 2007, pričom nie je zrejmé, kedy boli vyhotovené navrhovateľom predložené kontrolné odtlačky, ktoré znalec podľa jeho vyjadrenia obdržal od navrhovateľa dňa 09.02.2012. Nakoľko sa jednalo o plastovú zabezpečovaciu značku, táto mohla isté zmeny oproti pôvodnému tvaru vykázať aj vplyvom poveternostných podmienok, nakoľko overenie plynomeru bolo zjavne vykonané ešte v roku 2007 a do jeho demontáže uplynulo šesť rokov. Znalcom nebola v predmetnom znaleckom posudku zisťovaná a zistená nehoda materiálu, z ktorého je plastová zabezpečovacia značka zhotovená. V odpore odporca ďalej uviedol, že plynomer sa nachádza umiestnený v meracej skrinke umiestnenej vo vonkajšom prostredí pozemku, ku ktorému je prístup z verejných komunikácií cez nízke oplotenie, teda nie je vylúčené ani to, že by mohli overovaciu značku poškodiť, resp. vymeniť alebo inak s ňou manipulovať cudzie osoby alebo aj pracovníci navrhovateľa.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že netvrdí, že porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii spôsobil odporca alebo akákoľvek iná osoba na odporcov podnet, no skutočnosť týkajúca sa identity osoby, ktorá pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušila ani nie je potrebné preukazovať. Zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu je osobitným typom zodpovednosti za škodu, pri ktorom sa uplatňuje princíp objektívnej zodpovednosti. Navrhovateľ svoj nárok vychádzajúci z ustanovení Zákona o energetike opiera o skutkové zistenia potvrdené znalcom pre odbor Kriminalistika, odvetvie Mechanoskopia- B.. D. M.. Znalec v posudku jednoznačne potvrdil, že sporný odtlačok na plastovej plombe číselníka nachádzajúcej sa na plynometri zdemontovanom u odporcu sa nezhodoval s kontrolným odtlačkom, t.j. s odtlačkom, ktorý na plombách používa autorizovaná osoba. Overovacia

značka počítadla plynomera je jedným zo zabezpečení meradla proti neoprávnenej manipulácii s ním. Ďalším zabezpečením je overovacia značka nachádzajúca sa na telese plynomera, pričom táto zabezpečovacia značka je nezávislá na zabezpečovacej značke umiestnenej pri počítadle plynomera. Poškodenie zabezpečovacej značky počítadla, resp. nahradenie originálnej značky neoriginálnou je možné bez toho, aby došlo k poškodeniu zabezpečovacej značky na telese plynomera a naopak. K nepreukázaniu vzniku skutočnej škody a nemožnosti zistiť skutočnú výšku škody navrhovateľ uviedol, že ak odberateľ odoberá plyn spôsobom, ktorý Zákon o energetike označuje za neoprávnený, nemôže spotrebované množstvo plynu odberateľovi vyfakturovať jeho dodávateľ. Tento na vyúčtovacej faktúre uvedie spotrebu vo výške 0m³ a dodávateľovi sa tak nijako nezníži množstvo plynu, ktoré do siete dodal. Dodávateľom plynu tak škoda spočívajúca v znížení množstva ich plynu v sieti nevznikne. Odberateľ v takomto prípade odoberá plyn navrhovateľa, ako prevádzkovateľa distribučnej siete, pričom sa jedná o plyn, ktorý navrhovateľ do siete dodáva okrem iného aj na účely krytia strát, spôsobených aj neoprávnenými odbermi. To, že odporca v rozhodnom období plyn z distribučnej siete navrhovateľa odoberal, vyplýva zo stavov počítadla meradla ku dňu uskutočnenia kontroly u odporcu dňa 21.03.2013 a ku dňu posledného fyzického odpočtu meradla predchádzajúceho vykonaním tejto kontroly dňa 18.11.2012, kedy ku dňu 18.11.2012 meradlo podľa údajov navrhovateľa indikovalo spotrebu 18.934m³ a v deň demontáže predmetného meradla stav 23.046m³ spotrebovaného zemného plynu. Plyn, ktorý odporca v rozhodnom období z distribučnej siete odoberal, nepatrí dodávateľovi zemného plynu odporcu, ale navrhovateľovi. Keďže odporca, ako odberateľ zemného plynu, môže z distribučnej siete odoberať len plyn, ktorý patrí jeho dodávateľovi, alebo plyn patriaci navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete, vznikla tým, že odporca plyn odoberal a nejednalo sa o plyn jeho dodávateľa, škoda navrhovateľovi, ktorý je prevádzkovateľom distribučnej siete. Neoprávneným odberom plynu bola teda navrhovateľovi spôsobená škoda tým spôsobom, že odporca plyn z navrhovateľom prevádzkovanvej siete odoberal, pričom ho odoberal spôsobom označeným v Zákone o energetike ako neoprávnený. Samotná škoda potom spočíva v hodnote neoprávnené odobratého množstva zemného plynu ako aj nákladoch, ktorých výška predstavuje sumu 260,51 eura. Výšku skutočne spôsobenej škody v prípadoch, akým zemný plyn odoberal odporca, nie je možné zistiť, nakoľko nie je možné zistiť presne odobraté množstvo plynu počas obdobia neoprávneného odberu. Skutočne odobraté množstvo zemného plynu nie je možné určiť ani pomocou znaleckého dokazovania resp. vychádzajúc z historických spotrieb, nakoľko ani znalec by nedokázal určiť presné množstvo odobratého plynu, ale len predpokladané množstvo.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že prišiel zamestnanec navrhovateľa uskutočniť výmenu hodín, avšak prišiel bez toho, aby dostal vopred o tom upozornenie. Zamestnanec navrhovateľa mu povedal, že plomba je v poriadku a že meradlo pôjde na expertízu. Meradlo bolo umiestnené na rohu domu záhrady a to tak, že keď bolo potrebné vykonať kontrolu, musel prísť kontrolór k nemu do dvora. Sám do meradla nezasahoval žiadnym spôsobom, hodiny sa tam nachádzali odvtedy, ako boli namontované. Chodil k nim iba vtedy, keď prišli skontrolovať raz ročne stav na hodinách a tento si potom opísal aj on. Ďalej uviedol, že odberné miesto je rodinný dom a časť z neho sa využíva na reštauráciu. Z plynových zariadení boli využívané dva kotle, nachádza sa tam aj sporák, ale tento bol využívaný minimálne.

Svedok B.. D. M. vo svojej výpovedi uviedol, že má znaleckú doložku odbor Kriminalistika, odvetvie mechanoskopia, ktorá okrem iného skúma aj plomby, raznice, overovacie značky, pretože sú to vlastne stopy po nejakom nástroji, čo je vlastne náplňou mechanoskopie. K vypracovaniu znaleckého posudku uviedol, že bolo mu predložené meradlo, z ktorého demontoval plastovú plombu krytu číselníka aj plombu olovenú telesa náradia a znaky na týchto plombách porovnával s kontrolnými odtlačkami, ktoré má od navrhovateľa, pričom zistil, že odtlačky na plastovej plombe krytu číselníka sa nezhodujú ani v rozmeroch ani v tvaroch a odtlačky na plombe telesa plynomeru sú podobné, mohli byť vytvorené jedným a tým istým nástrojom. Konštatoval, že plomba bola s veľkou pravdepodobnosťou vymenená. Na vybratie plastovej plomby je potrebné urobiť otvor a potiahnuť, ide pritom o nenáročnú demontáž. Podľa znalca porušenie plomby mohol zistiť aj kontrolór vzhľadom na nezhodu, ktorá existovala, postačoval nejaký optický prístroj, napr. lupa alebo fotoaparát, s ktorým sa dá zväčšovať alebo priblížiť obraz. Tiež uviedol, že plomba na telese je veľmi podobná s označeniami, ktoré má ako kontrolné, je veľmi malá pravdepodobnosť, že by takúto plombu niekto osadil vo výrobe alebo v overovacom stredisku. K použitému materiálu na plombe, ktorú posudzoval uviedol, že plomba bola zo štandardne hmoty, z ktorej sa tieto plomby vyrábajú, pričom nebolo predmetom skúmania, či boli viditeľné znaky na číselníku, že bol daný dolu a neskôr nahodený naspäť, keď ako vo svojej výpovedi uviedol, že po odstránení plomby a

po demontáži zaisťovacej skrutky, je možné číselník vybrať mimo teleso, čím plyn cez plynomer preteká, ale číselník ho nemeria, lebo nie je osadený plynomer. Táto plomba slúži na to, aby sa zistilo, že niekto s tým manipuloval.

Svedok C. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že u navrhovateľa pracuje vo funkcii kontrolór neoprávnených odberov od 01.07.2010. Overil si samotný zápis, ktorý spísal dňa 21.03.2013, kedy zistil, že pri kontrole značky plomby sa nepodobá na značku, ktorú mal ako vzor. Na to mu slúžil fotoaparát, ktorým si to odfoťil a zväčšil. Na základe toho potom rozhodol, že treba odmontovať plynomer a dať ho na posúdenie znalcovi. V danom prípade šlo o námatkovú kontrolu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, svedkov B., D. M. K. C. Š., oboznámením sa s obsahom zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta, montážneho listu meradla, znaleckého posudku č. XX/PL-XXXX, výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, obsahom faktúry, listu RX. I. E., E..A..O.. L., obsahom ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril s A. I. E., E..A..O.. L. zmluvu o združenej dodávke zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, platnou od 01.01.2012 s viazanosťou do 31.12.2014 s predĺženou viazanosťou do 31.12.2015 ako to vyplýva z listu A. I., E., E..A..O.. Odporca odoberal zemný plyn na odbernom mieste M. XXXX/XX F.. Dňa 21.03.2013 kontrolór navrhovateľa neoprávnených odberov vykonal kontrolu odberného miesta odporcu a to plynomeru typu I. výrobné číslo XXXXXXXXXXXXX so stavom meradla 23.046m³. V zápise kontrolór uviedol, že plynomer je umiestnený v skrinke pri záhradke rodinného domu voľne nedostupnej. Prevádzková plomba v poriadku. Plynomer bude zaslaný na expertízu na overenie pravosti overovacej značky číselníka plynomera. Pri výmene prítomný pán H. T.. Súčasne došlo k výmene plynomera za nový plynomer ako to vyplýva z montážneho listu. Zo zápisu zo dňa 21.03.2013 ďalej vyplýva, že meradlo zapečatené v krabici bolo odoslané na expertízu. Demontované meradlo bolo zaslané znalcovi B., D. M., znalcovi z odboru Kriminalistika, odvetvie mechanoskopia. Z predloženého plynomeru znalec demontoval plastovú plombu, pričom zistil, že sa na plombe nachádza označenie „XX G.. Z telesa plynomeru demontoval olovenú plombu, pričom zistil, že na plombe sa nachádza označenie „XX G.“. V závere znaleckého posudku znalec uvádza, že na základe optického skúmania môže jednoznačne potvrdiť, že sporný odtlačok čelustí plombovacích klieští a kontrolný odtlačok neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja. Na základe optického skúmania môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie na telese plynomera nebolo pozmenené. Na základe optického skúmania môže jednoznačne potvrdiť, že sporný odtlačok čelustí plombovacích klieští a kontrolný odtlačok na plastovej plombe číselníka neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja. Na základe optického skúmania môže predpokladať, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští na olovenej plombe a kontrolné odtlačky mohli byť vytvorené čelusťami toho istého nástroja. Zabezpečovací a overovací znak plomby číselníka je nezgodný s kontrolným odtlačkom plombovacích klieští. Vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať znalec, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou.

Titulom neoprávneného odberu navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX škodu a to za fakturovacie obdobie od 19.11.2012 až 21.03.2013 vo výške 4.080,20 eura a tiež náklady navrhovateľa v sume 260,51 eura spolu 4.340,72 eura. Celkovo neoprávnené odobraté množstvo zemného plynu bolo 8.228,70m³ v prepočte na kWh to predstavovalo sumu 87.652,11. Príslušným násobkom referenčnej ceny 0,04655eura bola potom vyčíslená škoda spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 4.080,21 eura. Náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu boli vyčíslené vo výške 260,51 eura. Predmetom konania je navrhovateľom uplatnená škoda vo výške 4.340,72 eura, ktorý nárok navrhovateľa odporca popiera, pretože navrhovateľ jednoznačne nepreukázal, aká škoda mu vznikla, či mu škoda vôbec vznikla a že ju spôsobil odporca. Spoločnosť A. I. E., E..A..O.. vo svojom liste uviedla, že spotreba plynu za obdobie od 19.11.2012 do 21.03.2013 na odbernom mieste odporcu bola nulová. Zmluva s odporcom je uzatvorená pre kategóriu domácnosť a plyn sa nemôže odoberať na podnikateľské účely. Preddavkové platby ako aj vyúčtovacie faktúry odberateľ uhrádzal v termíne splatnosti, pre uvedené odberné miesto neevidujú žiadne neuhradené pohľadávky.

Podľa § 72 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov,) Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci,

bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

Podľa § 73 ods. 4, 5 citovaného zákona, Odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

Podľa § 82 ods. 1 písm. d), ods. 2, 3, 4 citovaného zákona, Neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky č. 449/2012 Z. z., Ak v prípadoch neoprávneného odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu.

Podľa § 9 ods. 4, 5 Zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Metrologická kontrola počas používania určených meradiel je následné overenie určených meradiel (ďalej len "následné overenie").

Metrologickú kontrolu vykonáva ústav a vo vymedzenom rozsahu aj organizácia určená úradom (ďalej len "určená organizácia") a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa § 24 (ďalej len "autorizovaná osoba").

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, Overenie určeného meradla pozostáva zo skúšky meradla a potvrdenia jeho zhody so schváleným typom a s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh meradla. Ak daný druh meradla schváleniu typu nepodlieha, ide o potvrdenie jeho zhody s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh meradla.

Podľa § 15 ods. 6 Zák. č. 142/2000 o metrologii, Platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak

- a) uplynul čas jeho platnosti,
- b) boli vykonané zmeny alebo úpravy meradla, ktoré mohli ovplyvniť jeho metrologické vlastnosti,
- c) meradlo bolo poškodené tak, že mohlo stratiť niektorú vlastnosť rozhodujúcu pre jeho overenie,
- d) bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka,
- e) je zjavné, že meradlo stratilo požadované metrologické vlastnosti, i keď nebola porušená overovacia značka.

Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona, Autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo úradného merania. Autorizáciu udeľuje úrad na základe písomnej žiadosti podnikateľa alebo inej právnickej osoby.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na odbernom mieste odporcu ulica M. XXXX/XX, F. bola dňa 21.03.2013 kontrolórom navrhovateľa vykonaná kontrola odberného miesta stavu plynomera č. XXXXXXXXXXXXX. Po tom ako v zápise o vykonanej kontrole zo dňa 21.03.2013 bolo kontrolórom konštatované, že prevádzková plomba je v poriadku. Plynomer bol zaslaný na expertízu na overenie platnosti overovacej značky číselníka plynomeru znalcom. Znalec B. D. M. v znaleckom posudku uviedol, že zistil, že sporný odtlačok čelustí plombovacích klieští a kontrolný odtlačok neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja. Môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie na telese plynomera nebolo pozmenené. Podľa optického skúmania môže predpokladať, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští na olovej plombe a kontrolné odtlačky mohli byť vytvorené čelusťami toho istého nástroja a môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou.

Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii má za následok vznik škody. Z výpovede svedka C. Š. vyplýva, že vykonal kontrolu na odbernom mieste, pri ktorej bola vykonaná demontáž meradla, ktorá nebola vykonaná pre podozrenie neoprávneného odberu plynu, pretože nebol meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nakoľko to nevyplýva ani zo samotného zápisu o vykonanej kontrole zo dňa 21.03.2013. Napriek tomu bolo meradlo zapečatené v krabici, odoslané na expertízu znalcom. Znalec neposudzoval poškodenie, nefunkčnosť meradla, ale bolo mu predložené na posúdenie overenia pravosti overovacej značky číselníka meradla. Zistené skutočnosti znalcom, že môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie na telese plynomera nebolo pozmenené, že na základe optického skúmania môže predpokladať, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky mohli byť vytvorené čelusťami toho istého nástroja, môže predpokladať, že zabezpečovací a overovací znak plomby číselníka je nezhodný s kontrolným odtlačkom plombovacích klieští a že pôvodné zabezpečenie meradla bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou nepreukazujú porušenie plomby meradla samotným odporcom. Zo znaleckého posudku nevyplýva, či porušením plomby bolo meracie zariadenie nefunkčné, že vykonávalo nesprávne meranie. Zo znaleckého posudku tak nevyplýva, že bolo porušené samotné meradlo. Podľa súdu bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť predmetné meradlo na metrologickú kontrolu Slovenskému metrologickému ústavu, aby bolo možné objektívne posúdiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d). Z predloženého znaleckého posudku pritom nevyplýva, či v skutočnosti došlo aj k neoprávnenej manipulácii s meradlom, keďže zo záveru znaleckého posudku možno konštatovať, že s veľkou pravdepodobnosťou možno predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou, avšak z toho nevyplýva záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane odporcu ku vzniku škody a to neoprávnenou manipuláciou so samotným meradlom, prípadne iným spôsobom.

Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázať vznik škody, to znamená, že sa jeho majetok zmenšil zásahom do plomby na číselníku meradla a overovacej a zabezpečovacej značky na číselníku, pričom vznik škody nemožno vyvodzovať z každého poškodenia plomby meradla a povinnosť nahraďiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou platiť sankcie za poškodenie plomby. Škoda mohla vzniknúť len zásahom do meradla tak, že by riadne nezaznamenávalo skutočný odber plynu. Ako už bolo konštatované, zo znaleckého posudku vyplýva len porušenie plomby na číselníku meradla.

Na uplatnenie nároku na náhradu škody je potrebné preukázať vznik škody a nepostačuje len sa riadiť vyhláškou ustanovujúcou spôsob výpočtu škody. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, žeby došlo k neoprávnenému odberu plynu a tým aj ku škode v takom rozsahu, ako ju požaduje. S poukazom na ustanovenie § 82 ods. 2 vyššie citovaného zákona je potrebné najskôr vyčísliť skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla a to na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov a až keď to nie je možné, teda vyčísliť skutočne vzniknutú škodu, použije sa ustanovenie § 82 ods. 3 vyššie citovaného zákona. Zákonná úprava zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ predpokladá pre vznik zodpovednosti za škodu porušenie právnej povinnosti, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinené konanie. Z iných predpokladov nemôže vychádzať ani vyššie citované zákonné ustanovenie, ktoré len v prípade, ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu, odkazuje na použitie spôsobu výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa

všeobecne záväzného právneho predpisu. Pretože je daná objektívna zodpovednosť za škodu vzniknutú neoprávneným odberom plynu, nie je potrebné preukazovať, či k poškodeniu došlo zavinením odporcu, avšak je potrebné preukázať, že odporca svojím konaním spôsobil navrhovateľovi škodu a medzi jeho konaním a vzniknutou škodou musí existovať príčinná súvislosť. Navrhovateľ škodu vyčíslil podľa § 82 ods. 3 citovaného zákona a škoda bola vyčíslená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., ktoré vyčíslenie škody sa javí skôr ako sankcia a nie ako náhrada škody.

Ďalej súd poukazuje na zápis zo dňa 21.03.2013, v ktorom sa neuvádzajú čo len pochybnosti o poškodení plomby, takže navrhovateľ v konaní nepreukázal, že plomba bola poškodená v čase vykonania kontroly jeho zamestnancami na odbernom mieste odporcu. V konaní nebol vykonaný ale ani len navrhnutý dôkaz, ktorý by preukazoval priamy zásah zo strany odporcu do meradla. Súd tak nemal za preukázané, že odporca odoberal zemný plyn (resp. že vykazoval znížený odber) meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete (§ 82 ods. 1 písm. d) Zákona o energetike).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany odporcu mu vznikla škoda, pričom navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania vzniku škody v dôsledku neoprávneného odberu a v tomto smere nebol predložený dôkaz, z ktorého by bolo možné zistiť, že mu škoda vznikla a v akom rozsahu. Uvedené nevyplýva ani zo záverov znaleckého posudku predloženého v tomto konaní. Nemožno dospieť k záveru, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane navrhovateľa ku vzniku škody a to už či neoprávnenou manipuláciou samotným meradlom, alebo iným spôsobom. Podľa súdu meradlo mohlo byť predložené na metrologickú kontrolu a až na základe výsledkov kontroly určeného meradla, vypracovania určitého protokolu o skúške bolo možné objektívne posúdiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) Zákona č. 251/2012 Z. z.

Ďalej k veci súd dodáva, že v konaní neboli vyvrátené pochybnosti odporcu, že navrhovateľom nainštalovaný plynomer bol už v takom stave, v akom bol dňa 21.03.2013 odinštalovaný, t.j. opatrený tou istou overovacou značkou, ktorá bola následne znalcom vyhodnotená ako netotožná s predloženými porovnávacimi odtlačkami klieští. Navrhovateľ tak nepreukázal, že plomba nebola totožná s tou, ktorá bola na plynomer osadená v čase pred jej montážou na odberné miesto odporcu. Plastová zabezpečovacia značka číselníka meradla bola pritom vyhotovená v roku 2007. Navrhovateľ v konaní nepreukázal totožnosť kontrolnej odtlačky predloženej znalcovi použitej na predmetnom číselníku meradla.

Na základe uvedeného preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods.1 OSP a navrhovateľa zaviazal k ich náhrade, ktoré vznikli titulom uplatneného svedočného priznaného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2015 č.k. 6C/147/2015-144 vo výške 11,20 eura.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.