

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201964
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613201964.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, p r o t i žalovanému Milan N., bytom T. B. č. XX, XXX XX T. B., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Z. I., advokát, T. G. 7, XXX XX G. v konaní o zaplatenie sumy 1 999 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z a s t a v u j e .

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 402,62 eura, na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, a to 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie: zmenkovej sumy vo výške 1 999 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 2 109,89 eura od 11.11.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 2 109,89 eur od 15.1.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 7,03 eur, náhrady trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 305,54 eur s DPH a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 119,50 eur.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 2.6.2009 na zmenkovú sumu 2 109,89 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 11.11.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 2.6.2009 (dátum vystavenia) na sumu 2 109,89 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 11.11.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil 3C/103/2013

- 2 -

zmenku k zaplateniu, pričom doposiaľ žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Žalobca žiadal, aby súd podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému do 3 dní uhradiť žalovanú zmenkovú istinu s príslušenstvom.

Nežiadal nariadiť pojednávanie a k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra a originál zmenky vystavenej žalovaným zo dňa 2.6.2009 na zmenkovú sumu 2 109,89 eur.

Súd mal za to, že v danom prípade sú splnené podmienky pre použitie spomínaného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa čl. 2 ods. 1 citovaného nariadenia, sa totiž toto nariadenie uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000 Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci, ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci.

Podľa čl. 3 ods. 1 citovaného nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 ods. 1 citovaného nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 citovaného nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I. vzorového tlačiva C na odpoveď ako je uvedené v prílohe III.

Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 citovaného nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

3C/103/2013

- 3 -

V danom prípade po doručení vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súdu, jeho kópiu aj s prílohami a vzorovým tlačivom C na odpoveď súd doručoval žalovanému uvedené doklady, pričom zásielky sa súdu vrátila dňa 31.10.2013.

Právny zástupca žalobcu predložil súdu dňa 23.12.2015 čiastočné späťvzatie návrhu, kedy vzal svoj návrh na začatie konania čiastočne späť, a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % a žalobca si v tomto konaní uplatňuje už len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia žaloby.

Keďže právny zástupca žalobcu zobrať pred začatím pojednávania svoj návrh v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., zastavil.

Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 21.2.2016 uviedol, že žalobkyňa si v konaní uplatňuje majetkové právo zo zmenky, ktorej prvotným zmenkovým veriteľom (indosantom) bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá poskytovala nebankové spotrebiteľské úvery z vlastných zdrojov. Zmenka bola uzatvorená na základe „Dohody o vyplnení zmenky“ zakomponovanej vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru (bod 17), ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi právnou predchodkyňou a žalovaným. Žalovaný totiž uzatvoril s právnou predchodkyňou žalobkyne, spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., dňa 02. 06. 2009 Zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 800 eur. Predmetnú zmluvu uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ pre svoju osobnú potrebu s navrhovateľom ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojho podnikania. Právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva. Na základe uvedeného je tak nevyhnutné v tomto konaní skúmať aj základný kauzálny vzťah, z ktorého si žalobkyňa uplatňuje svoj nárok. Dohodu o vyplnení zmenky považuje za absolútne neplatnú. Právna predchodkyňa žalovanej totiž do štandardnej predformulovanej spotrebiteľskej zmluvy vložila takúto „dohodu“ ako zmluvnú podmienku bez toho, aby ju individuálne so žalovaným dojednala. Žalovaný takúto formulárovú zmluvu spolu so Všeobecnými zmluvnými podmienkami mohol len ako celok odmietnuť, alebo sa podrobiť celému jej preformulovanému obsahu. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú
3C/103/2013

- 4 -

vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“ Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ „ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ „Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Okrem uvedeného poukázal na skutočnosť, že v dohode o vyplnení zmenky sa zmluvné strany mali dohodnúť, že dlžník vystaví zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, ktorú vyplní veriteľ a ktorá bude pozostávať zo všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takto formulovaná dohoda o vyplnení blanco zmenky predstavuje pre spotrebiteľa dohodu vykazujúcu znaky zjavnej neurčitosti a nezrozumiteľnosti, teda ďalšie dôvody jej neplatnosti podľa ust. § 53 ods. 4 písm. a/ OZ. Spotrebiteľ totiž s poukazom v zmluve dojednanými možnosťami rôznych zmluvných pokút nemôže vedieť, či a v akej výške si ich bude veriteľ uplatňovať a v akej miere sa premietnu do zmenkovej sumy. Takáto „Dohoda o vyplnení zmenky“ je tak nie len neurčitá a nezrozumiteľná, ale dokonca odporuje zákonu: Podľa ust. § 4 ods. 7 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase podpisu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy: : „V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi i kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.“ V zmysle predmetného zákonného ustanovenia pôvodný veriteľ mohol v prípade platnosti „Dohody o vyplnení zmenky“ vyplniť zmenku nanajvyš v sume 240 eur a nie vo výške 2 109,89 eur. Takto vyplnenú zmenku veriteľ nesmel prijať a už vôbec ju nesmel ďalej postupovať. Navyše, aktuálne platný zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ... v § 17 ods. 3 uvádza, „že v súvislosti s poskytutím spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.“ Vývoj zákonnej úpravy vo vzťahu k zabezpečeniu spotrebiteľského

úveru zmenkou vychádza zo skutočnosti, že vo všeobecnosti možno inštitút zmenkového a šekového platobného rozkazu v spotrebiteľskom práve označiť za nesúladný s komunitárnym a úijným právom pri zabezpečení vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa (čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) a čl. 38 Charty základných práv EÚ. V súlade s eurokomformným prístupom k súdnej kontrole nekalých (neprijateľných) zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je potrebné aj zmenky vystavené pred účinnosťou zákonného zákazu zabezpečovať spotrebiteľský úver zmenkou posudzovať komplexne s prihliadnutím na kauzálny vzťah, ktorý viedol spotrebiteľa k vystaveniu zmenky. Prevažne to bolo priamo na základe diktátu finančnej inštitúcie, že spotrebiteľ musel vystaviť na zabezpečenie spotrebiteľského úveru zmenku, inak by k uzatvoreniu úverovej zmluvy nedošlo. Z výpovede žalovaného vyplýva, že tomu tak bolo aj v prejednávanej

3C/103/2013

- 5 -

právnej veci. Zásady, ktoré platia v zmenkovom konaní, napríklad zmenková prísnosť, koncentračná zásada, super krátka lehota na podanie námietok sú v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa, teda slabšieho účastníka zmluvného vzťahu. Súd v zmenkovom konaní nemá možnosť dôsledne uplatňovať súdnu kontrolu nad neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-419/2011 z 14. 03. 2013 a C-76/10, z ktorých vyplýva, že napriek tomu, že súd posudzuje vzťah uplatnený na základe zmenky ako abstraktného cenného papiera, je jeho povinnosťou skúmať postavenie žalovaného ako spotrebiteľa. Samotný SD EÚ v uvedenom prípade skúmal postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, úverovou zmluvou č. 8560861 zo dňa 2.6.2009, so zmenkou zo dňa 2.6.2009, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 8.4.2016 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal termín pojednávania vykázaný dňa 23.3.2016.

Dňa 2.6.2009 bola uzavretá písomná úverová zmluva č. 8560861, ktorou veriteľ - POHOTOVOSŤ, s.r.o. poskytol úver vo výške 800 eur žalovanému ako fyzickej osobe. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť vo výške 1 572 eur v 12 mesačných splátkach po 131 eur počnúc dňom 27.6.2009. V zmluve nie je uvedený úrok, je uvedený len poplatok vo výške 772 eur, ktorý nie je konkretizovaný a v zmluve nie je uvedená ani RPMN, ani priemerná hodnota RPMN. V zmluve je ďalej uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolenia.

Žalovaný dňa 2.6.2009 vystavil vlastnú zmenku, obsahom ktorej je jeho záväzok zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 2 109,89 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 11.11.2009. Predmetná zmenka bola žalovaným vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, pričom za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. indosovala zmenku na rad žalobcu. Listina má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis. Zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným strojovým písmom ako zvyšok vzorového tlačiva.

Súdu je z jeho činnosti známe, že k vyplneniu zmenky došlo na základe Všeobecne úverových podmienok pôvodného veriteľa, ktoré obsahujú dohodu o vyplnení zmenky. V nich sa uvádza nasledovné: „na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúcej z úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystaviteľ vystavil dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň,

3C/103/2013

- 6 -

kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmieniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmieniek remitent tak, že ním bude deň, keď v zmysle bodu 4 týchto podmienok sa stal splatný celý dlh.“

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s tým všetkým, pôžičku zobral, ale o podmienkach a tom všetkom čo bude nevedel. Zmluvu si neprečítal. O zmenke ani netušil, ani netuší. Dostal prázdne nevyplnené papiere, ktoré podpísal vtedy pri tej pôžičke.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na ich písomnom vyjadrení zo dňa 1.2.2016. Žalobcom uplatnený nárok považuje za nedôvodný. Opätovne poukázal na skutočnosti, ktoré podporujú právnu argumentáciu uvedenú v predmetnom vyjadrení. Dohodu o vyplnení zmenky považuje za absolútne neplatnú. Žalovaný podpísal zmenku, ktorá nebola žiadnym spôsobom vyplnená. Okrem uvedeného právny predchodca žalobcu nemohol zmenkou zabezpečiť pohľadávku z úveru v takej výške, v akej je zabezpečená. Napokon súčasná právna úprava zakazuje zabezpečiť pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo všeobecnosti. Okrem uvedeného Zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 2.6.2009 považuje rovnako za absolútne neplatnú, pretože hrubým spôsobom narúša rovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Len príkladno poukazuje, že obsahuje zmluva neplatnú dohodu o prednostnej aplikácii Obchodného zákonníka či neprijateľnú rozhodcovskú doložku resp., že v zmluve o úvere je uvedený účel poskytnutia na výkon povolania, čo sa nezhoduje s realitou a na záver poplatok, ktorý je v zmluve uvedený 772 eura predstavuje viac ako 90 % celkovej výšky poskytnutého úveru. Žalobca sa v konaní snaží akcentovať na prísnosť zmenkového konania, avšak v predmetnej právnej veci súd zmenkový rozkaz nevydal a preto je nutné aplikovať všeobecné relevantné predpisy na ochranu spotrebiteľa a skúmať kauzálny vzťah, z ktorého zmenka vzišla. Rovnako poukazuje aj na postup žalobcu a jeho právneho predchodcu, ktorí sa už uvedenú sumu snažili vymôcť prostredníctvom rozhodcovského konania, kde aj bol vydaný rozhodcovský rozsudok, avšak tunajší súd uznesením zo dňa 31.5.2012 sp. zn. 4Er/514/2010 zamietol žiadosť na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Po právoplatnosti tohto uznesenia postúpil právny predchodca žalobcu a to spoločnosť Pohotovosť svoju pohľadávku na spoločnosť v Českej republike, teda na žalobcu a následne uplatnil si pohľadávku prostredníctvom Európskeho konania prostredníctvom konania s nízkou hodnotou sporu a takýmto spôsobom sa snaží eliminovať pôsobnosť súdu, ktorý má skúmať neprijateľné podmienky priamo v spotrebiteľskej zmluve. V predmetnom právnom prípade je zaujímavá aj tá skutočnosť, že zmenka zabezpečovala sumu 2 109,89 eura, avšak Európske konanie s nízkou hodnotou sporu pripúšťa uplatnenie pohľadávky iba do výšky 2 000 eura, teda žalobca si vo svojom návrhu schválne uplatňuje sumu len 1 999 eura. Táto skutočnosť má podľa ich názoru sama výpovednú hodnotu. S poukazom na uvedené argumenty navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatňuje si trovy konania.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Súd preto predovšetkým skúmal, či zmenka spĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch (ďalej len „ZŠZ“) a 3C/103/2013

- 7 -

dospel k záveru, že zmenka spĺňa formálne náležitosti § 75 citovaného zákona.

Podľa § 75 cit. zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti ako aj údaj miesta, kde sa má platiť, tiež meno toho na rad koho sa má platiť, obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že žalobca nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená.

Súd preskúmal predloženú zmenku a zistil, že spĺňa formálne náležitosti platnej zmenky, no aj napriek tejto skutočnosti podrobil súd súdnej kontrole aj dohodu o vyplňovacom práve zmenky vyplývajúcej zo Všeobecných úverových podmienok remitenta. Ako už bolo konštatované, pri uzatváraní príslušnej úverovej zmluvy a v súvislosti s ňou aj vystavenie zmenky ide o spotrebiteľský právny vzťah, a preto je potrebné aplikovať aj normy na ochranu práv spotrebiteľov.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku nespĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné úverové podmienky, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov a v priebehu konania nebolo preukázané, aby úver poskytol žalovanému za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy, má v prípade pochybností dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ, resp. jeho právny nástupca. Existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že nespotebiteľský charakter musí byť preukázaný bezpečne spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže v žiadnom prípade byť len všeobecný ničím nehovoriaci údaj o poskytnutí úveru na výkon povolania, ktorý neposkytuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis má výkon povolania s uzatvorením konkrétnej zmluvy, a či dlžník pri uzatváraní zmluvy skutočne konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Túto dôkaznú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 120 ods. 2 veta prvá O.s.p. si žalobca nesplnil, čo má na posudzovanie právneho vzťahu vzniknutého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným rovnaký vplyv, ako keby v zmluve účel jej uzatvorenia uvedený nebol.

3C/103/2013

- 8 -

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Úverovú zmluvu, na zabezpečenie ktorej bola vystavená predmetná zmenka je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o 3C/103/2013

- 9 -

spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. g/ je konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, pod písm. h/ ročná úroková sadzba; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu a pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd zastáva názor, že spotrebiteľovi sa musí poskytnúť ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami aj v prípade, ak sa uplatňuje právo zo zmenky. Stále je totiž potrebné aplikovať čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS a chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Vychádzajúc z tohto princípu preto pri kolízii zmenkového práva so spotrebiteľskými právami žalovaného musí mať prednosť ochrana práv spotrebiteľa.

Dohodu o vyplňovanom práve zmenky súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž nemá obligatórne náležitosti, ktoré sú uvedené v § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/ zákona č. 258/2001 Z. z., čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda spotrebiteľ má vrátiť len sumu poskytnutého úveru. Zmenka však túto skutočnosť nezohľadňuje a dokonca umožňuje aj vymáhať zmenkový úrok 0,25 % denne, čo je ročne 91,25 %. Nepochybne takýto zmenkový úrok je v rozpore so zásadou dobrých mravov, čo spôsobuje jeho neplatnosť (§ 39 Občianskeho zákonníka v návaznosti na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dohoda o vyplňovanom práve zmenky bola uvedená vo VÚP, teda formulári, ktorý spracoval právny predchodca žalobcu a žalovaný nemal možnosť ich ovplyvniť. Nepochybne teda táto podmienka nebola individuálne dojednaná a nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa práve pre nezohľadnenie práv spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom (či už pre spomínanú neplatnosť dohody o zmenkovom úroku alebo pre dôsledok chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy). Uvedená zmluvná podmienka je teda neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Ak je neplatná dohoda o vyplňacom práve blankozmenky, neplatná je aj samotná zmenka. Tento záver možno prijať aj vzhľadom na právny záver vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR 4Obo 161/2007 zo dňa 6.5.2008.
3C/103/2013

- 10 -

Najvyšší súd v danom prípade mal za to, že z neplatnej úverovej zmluvy nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na vyplnenie blankozmenky a neplatnosť úverovej zmluvy vyvodil z nerovnosti podmienok účastníkov zmluvy v dôsledku neprimerane vysokého poplatku za spracovanie a vedenie úveru, v dôsledku čoho považoval zmluvu za priečiacu sa dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

V súvislosti s rozhodnutím v tejto veci je možné poukázať aj na rozhodnutie ESD sp. zn. C 419/2011 zo dňa 14.3.2013 (Česká sporiteľňa proti Geraldovi Feichterovi). V tomto konaní napriek tomu, že taktiež boli uplatnené práva zo zmenky súd skúmal postavenie žalovaného ako spotrebiteľa. Dôležitý je aj list Európskej komisie z 25.4.2013 pod č. 2012/4165 adresovaný Slovenskej republike s upozornením na nedodržiavanie spotrebiteľského práva EÚ a výslovne v liste sa spomína v tejto súvislosti obchodná spoločnosť Pohotovosť. Poukazuje sa na jej praktiky, ktorými sa vymáhajú nezákonné pohľadávky založené na nekalých podmienkach a konkrétne sú spomenuté aj blankozmenky.

Dohodu o vyplňacom práve blankozmenky a tým aj samotnú zmenku možno považovať za neplatnú aj pre obchádzanie zákona (§ 39 OZ). O obchádzanie zákona ide, ak právny úkon síce neodporuje výslovnému zneniu zákona, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol. V danom prípade vystavením zmenky sa právny predchodca žalobcu snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy a aplikácii zákona o spotrebiteľských úveroch dôsledkom čoho je, že žalovaný by veriteľovi mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru pre nedodržanie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takýto postup žalobcu nemôže požívať právnu ochranu (§ 3 ods. 1 OZ) a keďže žalobca si uplatnil právo výslovne zo zmenky a tú súd považoval za neplatnú, jeho žalobu zamietol.

Opodstatnenosť ex offo prieskumu uplatnených zmenkových nárokov, založeného na poskytnutí ochrany spotrebiteľovi podporujú aj aktuálne závery zo zjednocujúceho stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR prijatého na zasadnutí dňa 20.10.2015, podľa ktorého

„ I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že:

a) pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;
b) pokiaľ súd nevzhľadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez
3C/103/2013

- 11 -

ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.“

Ďalší dôvod pre zamietnutie žaloby je, že k vystaveniu zmenky došlo navyše aj v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z. z., a to konkrétne § 4 ods. 6. Podľa citovaného ustanovenia v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje plniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplatenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Vyššie citované ustanovenie platilo aj v čase vystavenia tejto zmenky (viď aj Spoločné stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia NS SR z októbra 2015 str. 9). Podľa neho pri zabezpečovacej zmenke (čo je aj tento prípad) zmenková suma v čase vyplnenia zmenky nesmie presiahnuť aktuálnu výšku nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého úveru.

V danom prípade žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 800 eur, z čoho 30 % je 240,- eur. Zmenka by mohla byť vystavená len na sumu 240 eur, vystavená však bola na 2 109,89 eur. Zmenka je preto v rozpore so zákonom, a preto s poukazom na § 39 OZ je absolútne neplatným právnym úkonom. Teda aj z uvedenej právnej normy je vyvoditeľný záver, že nie je možné odčleňovať zmenku od noriem spotrebiteľského práva, teda ak je táto vydaná v rozpore so zákonom (v danom prípade so zákonom o spotrebiteľskom úvere), potom je neplatná v zmysle § 39 OZ.

Ak zmenka vznikla na zabezpečenie splnenia dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy ide o zmenku spotrebiteľskú, v rámci ktorej existujú odlišnosti oproti zmenke z iného právneho vzťahu. Jednou z týchto odlišností je zohľadnenie kauzy právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Ďalšou odlišnosťou je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti podmienok zmluvy, z ktorej zmenka vznikla a zmluvných podmienok jej vyplnenia. To platí aj v právnych veciach podľa nariadenia č. 861/2007 Európskeho parlamentu a Rady, v ktorých je spotrebiteľ žalovaným subjektom. Pôvodný veriteľ - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v mnohých prípadoch si v súdnych konaniach uplatňovala plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok napr. s ohľadom na výšku zmenkového úroku 0,25 % denne, t. j. 9,25 % ročne, ktorá okolnosť spôsobila mnohonásobné zvýšenie zadlženia spotrebiteľa, uplatňovala si neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, administratívny poplatok v danom prípade predstavujúci takmer 100 %-nú výšku úveru, keď žalovanému bol poskytnutý úver 800 eur na dobu 12 mesiacov za poplatok 772 eur.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že nie je možné priznať žalobcovi
3C/103/2013

- 12 -

navrhované plnenie, pričom po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcom, o ktorom súd rozhodol v súlade s § 96 ods. 1, 3 O.s.p., žalobu zamietol. Vychádzal pritom, že súd je povinný v spotrebiteľských veciach skúmať aj právny vzťah, ktorý zmenka zabezpečuje a posudzovať ho podľa právnych predpisov, upravujúcich spotrebiteľské právo. Zmluva o úvere medzi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako veriteľom a prvým majiteľom zmenky a žalovaným, ako dlžníkom, je absolútne neplatná. Dohoda o vyplnení zmenky je neplatná, rovnako ako celá úverová zmluva. Navyše zmenka nemala byť veriteľom prijatá v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v spojení s § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z.. Postup prvého majiteľa zmenky je v rozpore s § 17 zákona č. 191/1950 Zb..

V časti, v ktorej súd konanie zastavil, rozhodol o trovách konania v súlade s § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zastavenie konania v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zaviniť samotný žalobca, preto by bol povinný uhradiť žalovanému trovy konania, pokiaľ by mu vznikli.

V časti, v ktorej súd žalobu zamietol, rozhodol o trovách konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom konaní mal úspech žalovaný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania vo výške 402,62 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 2 109,89 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 91,29 eura za vykonané úkony - za 3 úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 1.2.2016, účasť na pojednávaní dňa 8.4.2016, 3 x režijný paušál z toho 1 x á 8,39 eura, 2 x á 8,58 eura. Cestovné na trase Stropkov - Svidník a späť - 15 km x 2 na pojednávanie motorovým vozidlom TOYOTA RAV4 EČ SP-808 AO - sadzba 0,25 eura/100 - 0,25 x 30 km = 7,50 eura. Výpočet cestovného spotreba paliva 7,2 l/100 km (0,072l/km) cena pohonných hmôt 0,995 eura/l x 0,072=0,07 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,25 eura/km. Náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 8.4.2016 na trase Stropkov - Svidník a späť dve začaté polhodiny =28,60 eura. Keďže právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % z odmeny 335,52 eura v sume 67,10 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, v SLSP Stropkov, IBAN: SK42 0900 0000 0001 0468 1744, SWIFT: GIBASKBX, VS: 17115.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).
3C/103/2013

- 13 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 8.4.2016

JUDr. Anna Bejdová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Artimová