

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/534/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221672
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615221672.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, Košice, zast. JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Nemcovej 22 proti odporcovi: X. J. K.. XX.X.XXXX, O. X., Š. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice o zaplatenie 147,12 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V konaní sp.zn. 4C/157/2013 súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp.zn. 2C/3291/2012 zo dňa 19.01.2012 právoplatne ku dňu 26.07.2014. S odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. mal súd po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračovať v konaní. Vec bola vylúčená vzhľadom na právoplatnosť rozsudku sp.zn. 4C/157/2013 na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 2C/534/2015 a vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 01.02.2016.

Ku dňu 01.01.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, podľa ktorého súd pokračuje v konaní o návrhu podanom Arbitrážnemu súdu Košice v zmysle § 47 ods. 1 iba na návrh. Keďže takýto návrh nebol podaný, súd pojednávanie pôvodne nariadené na deň 01.02.2016 zrušil a vec vybavil prípisom z dôvodu, že navrhovateľ nepodal návrh na pokračovanie v konaní. Navrhovateľ však pred pojednávaním, nariadenom na 01.02.2016, zbral návrh na začatie konania späť, z čoho vyplýva, že návrh na pokračovanie vo veci nepodáva.

Po doručení tohto prípisu právnomu zástupcovi navrhovateľa, tento nesúhlasil s postupom súdu a žiadal, aby súd rozhodol o návrhu, ktorý navrhovateľ podal dňa 02.01.2012 rozhodcovskému arbitrážnemu súdu, zastavil konanie a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Poznamenal, že ide o kontinuálne právne zastupovanie zo sporu sp.zn. 4C/157/2013 do sporu sp.zn. 2C/534/2015, pretože meritum základného sporu medzi účastníkmi konania je stále rovnaké a v merite veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Zároveň poukázal na veľké množstvo obdobných prípadov, ktoré takto rozhodli v merite veci okresné sudy na celom území Slovenska. Opätovne žiadal, aby súd konanie zastavil.

O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1-3 O.s.p. a konanie zastavil.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

- (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.