

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224540
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412224540.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., U. XX, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, zastúpené advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o 497,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žiadnemu z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 26.10.2012 domáhal zaplata sumy 552,90 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 15,57 eur od 12.05.2010 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36,92 eur od 12.06.2010 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 12.07.2010 do zaplata a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 497,91 eur od 12.01.2011 do zaplata. Navrhovateľ sa domáhal zaplata uvedenej sumy z dôvodu nezaplata faktúry č. 7003983872, ktorá bola splatná dňa 11.05.2010 v sume 15,57 eur, faktúry č. 7005088702, ktorá bola splatná dňa 11.06.2010 v sume 36,92 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 11.07.2010 v sume 2,50 eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 11.01.2011 v sume 497,91 eur, pričom tieto faktúry boli vyfakturované za poskytované služby a tiež ako zmluvná pokuta spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Bratislava. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 bola uvedená pohľadávka Slovak Telecom a.s. Bratislava voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Keďže odporca uvedené faktúry neuhradil, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedených faktúr a príslušenstva súdnou cestou.

Konajúci súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 138,96 eur. Uvedený rozsudok odvolaním napadol vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 05.08.2014 a odvolací súd Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/711/2014-95 zo dňa 30.11.2015 rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti výroku týkajúceho sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 497,91 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.01.2011 do zaplata a v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 29.03.2016 oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania v časti o zaplata zmluvnej pokuty v sume 497,91 eur s príslušenstvom späť. Zároveň požadoval zaplata sumy 54,99 eur ako i úroky z omeškania tak ako je to uvedené v návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil. Konajúci súd podotýka, že požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 54,99 eur aj so špecifikovaným príslušenstvom t.j. úroky z omeškania nezohľadnil, keďže o týchto nárokoch navrhovateľa bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom súdu I. stupňa č. 6C/18/2014-51 zo dňa 28.03.2014, keďže v tejto časti uvedený rozsudok nebol napadnutý odvolaním a predmetom odvolacieho konania ako i ďalšieho konania na súde I. stupňa bolo rozhodovanie len o zmluvnej pokute 497,91 eur s príslušenstvom. Keďže navrhovateľ zobral návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 497,91 eur s príslušenstvom späť súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písmeno c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania aj z dôvodu, že žiadny z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania nežiadal a ani nevyčíslil.

Súd nemohol akceptovať požiadavku navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku, keďže na vrátenie poplatku nebol žiadny dôvod nakoľko vec bola predmetom odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.