

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/308/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712221062.14

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa I/ N.. Y. Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., X. T.Á. XXX/XX, občana SR a II/ T.. P. Ď., rod. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ž. B. V., T.. X. XXXX/X, občianky SR, zastúpených JUDr. Dušanom Kracinom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Z., B.T.. U. XX/XX, proti odporcovi N.. C. Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., X. T. XXX/XX, občianovi SR, zastúpeného JUDr. Jánom Zdútom - Šťastným, advokátom, so sídlom Zvolen, M.R. Štefánika 1696/12, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o trovách konania, takto

rozhodol:

Súd navrhovateľom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Navrhovatelia v I. a II. rade návrhom podaným dňa 17.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadali súd o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území G., obec U., okres Z. a sú vedené na LV č. XXX Okresného úradu Z., katastrálny odbor ako parcely registra „C“ č. XXXX/X - záhrady vo výmere 468 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 289 m² a stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele KN „C“ č. XXXX/X. Navrhovatelia navrhli celé nehnuteľnosti prikázať do výlučného vlastníctva odporcu N.. C. Ď.Í. a uložiť mu povinnosť vyplatiť navrhovateľovi v I. rade N.. Y. Ď. na náhradu jeho spoluvlastníckeho podielu sumu 60.000 Eur a odporčkyni v II. rade T.. P. Ď. sumu 40.000 Eur.

Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č. k. 11C/308/2012 - 264, zo dňa 22.5.2015, právoplatný dňa 16.7.2015, zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa I./ N.. Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľky II./ T.. P. Ď., nar. XX.XX.XXXX a odporcu N.. C. Ď., nar. XX.X.XXXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obec U., okres Z., vedených na LV č. XXX Okresného úradu Z., katastrálny odbor ako parcela č. XXXX/X - záhrady vo výmere 468 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 289 m² a stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX/X predajom týchto nehnuteľností s tým, že účastníkom konania vznikne po predaji nehnuteľností právo na vyplatenie časti získanej kúpnej ceny vo veľkosti ich spoluvlastníckych podielov - navrhovateľovi I./ N.. Y. Ď. vo veľkosti 9/24, navrhovateľke II./ T.. P. Ď. vo veľkosti 6/24 a odporcovi N.. C. Ď.Í. vo veľkosti 9/24.

Proti citovanému rozsudku podali navrhovatelia v zákonnej lehote odvolanie, pričom skôr, ako v danej veci rozhodol krajský súd, navrhovatelia svoje odvolanie vzali späť podaním zo dňa 18.8.2015, na tunajší súd doručené dňa 19.8.2015. Vzhľadom k uvedenému Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/3/2016 - 289, zo dňa 29.2.2016, právoplatné a vykonateľné dňa 17.3.2016, ktorým uznesením konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP „Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práv a proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.“

Podľa § 151 OSP ods. 1 „O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.“

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 1 OSP keďže oprávnený na náhradu trov konania, teda navrhovateľia v I./ a II./ rade, si náhradu trov konania neuplatnili a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.