

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200806
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200806.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V. R. č. XXXX/XX, štátna občianka SR a otca Ing. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., P. XX/X, štátny občan SR, zast. JUDr. Jozefom Jaškom, advokátom so sídlom 971 01 Prievidza, Falešníka 10, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky mal. dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.03.2016 zamietá.

Mal. T. A., nar. XX,XX.XXXX, súd ustanovuje opatrovníka - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.03.2016 bol súdu doručený návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáha zákazu styku otca s mal. T. A. až do rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec mal. dieťaťa sústavne nerešpektuje zdravotný stav mal. dieťaťa, neustále na ňu podáva trestné oznámenia na políciu. Ich komunikácia prebieha len cez SMS správy. Otec mal. dieťaťa spochybňuje všetky vystavené lekárske správy od ošetrujúcich lekárk mal. dieťaťa. Mal. T. od troch rokov trpí na poruchy správania a má psychické problémy. V súčasnej dobe s maloletým navštevuje psychologickú poradňu, detskú pedopsychiatričku a maloletý taktiež navštevuje imunológa. Od decembra 2015 je maloletý chorý, je na liečbe antibiotikami. V dobe od 01.02.2016 do 05.02.2016 bol hospitalizovaný so zápalom pľúc. Otec mal. dieťaťa odmieta akceptovať liečebný režim dieťaťa, naopak sa dožaduje styku s maloletým a osobne sa bol informovať na zdravotný stav u mal. ošetrujúcej lekárky. Dňa 11.03.2016 sa otec mal. dieťaťa hrubým spôsobom domáhal vydania zdravotnej dokumentácie mal. dieťaťa u lekárky MUDr. D.. Ďalej matka mal. dieťaťa uviedla, že nikdy zámerne nemarila výkon súdneho rozhodnutia, mal. syna otcovi dávala podľa súdneho rozhodnutia. Na strane druhej, ju otec svojim konaním vystavuje psychickému nátlaku, má obavy o svoje zdravie a zdravie svojho syna. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti sa preto matka mal. dieťaťa obrátila so svojim návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd. Matka spolu s návrhom predložila súdu súdne rozhodnutia, lekársku správu, potvrdenie o návšteve psychiatrickej ambulancie pre deti a dorast Topoľčany, prehľad SMS správ.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pripojené súdne rozhodnutia, lekársku správu, potvrdenie o návšteve psychiatrickej ambulancie pre deti a dorast Topoľčany, prehľad SMS správ, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.03.2016, vyjadrenie otca k návrhu zo dňa 04.04.2016, správu zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 06.04.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. T. A. pochádza z manželstva rodičov, A. A. a O. A., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/70/2013-127 zo dňa 05.05.2014, právoplatným dňa 14.05.2014. Rozsudkom bola schválená dohoda rodičov, mal. T. bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. dieťa vo výške 100,-€ mesačne a súčasťou dohody bola i úprava styku otca s mal. T.. Účastníci konania sa dohodli na úprave styku tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. T. každý víkend v nepárnom týždni a to v čase od piatku od 17,00 hod. do nedele do 16,00 hod. a každú stredu od 15,30 hod. do 18,30 hod., počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku v čase od nedele od 9,00 hod. do pondelku do 17,00 hod. počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 09,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod., v každom nepárnom roku počas novoročných sviatkov v čase od 31.12. od 16,00 hod. do 01.01. do 17,00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.08. Od 09,00 hod. do 07.08. do 18,00 hod. nepretržite, s tým, že v ostatné prázdninové dni počas víkendov a dní prebieha styk podľa všeobecnej úpravy, počas narodenín starého otca zo strany otca 27.09. toho-ktorého roku a starej matky zo strany otca 05.10. toho-ktorého roku vždy od 09,00 hod. do 17,00 hod. a v každom párnom roku počas narodenín syna 23.05. od 09,00 hod. do 17,00 hod..

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že otec mal. dieťaťa podal dňa 07.03.2016 návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. T. A., pričom konanie je vedené pod sp.zn.1Em/1/2016.

Z lekárskej prepúšťacej správy na č.l. 7-8 vyplýva, že mal. T. A. bol hospitalizovaný od 01.02.2016 do 05.02.2016 v Nemocnici Bánovce - 3. Súkromná nemocnica s.r.o. z dôvodu zápalu pľúc zapríčineného iným bližšie určeným infekčným organizmom.

Z potvrdenia psychiatrickej ambulancie pre deti a dorast Topoľčany zo dňa 20.11.2015 vyplýva, že mal. T. je liečený v pedopsychiatrickej ambulancii od septembra 2015 pre poruchy správania a emócií a neorganickú poruchu spánku. Dieťa chodí na pravidelné kontrolné vyšetrenia. Stav dieťaťa sa zhoršuje po návrate od otca. Od septembra 2015 začalo dieťa navštevovať MŠ, dieťa býva často choré.

Z lekárskej správy klinického psychológa zo dňa 22.03.2016 vyplýva, že dieťa je vedené v ambulancii od januára 2016. Matka uviedla, že otec chodieval na stretnutia so svojou matkou. Otec ju nepozdraví, dieťa často chodievalo od otca choré, ako rodičia spolu vôbec nekomunikujú.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.03.2016 vyplýva, že mal. T. sa nachádza v starostlivosti matky, navštevuje predškolské zariadenie na ul. W. v D... Podľa vyjadrenia matky má dieťa zdravotné problémy a matka s ním navštevuje imunológiu v Partizánskom, MUDr. D., PhDr. S. N., klinického psychológa v Bánovciach nad Bebravou a MUDr. J. - pedopsychiatra v Topoľčanoch. Ošetrujúcou lekárkou maloletého dieťaťa bola MUDr. C. E., od ktorej matka prestúpila k MUDr. D. K.. MUDr. D. odmieta poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť a to podľa vyjadrenia matky na základe incidentu zo dňa 11.3.2016. Matka je t. č. nezamestnaná, poberá čiastočný invalidný dôchodok. Dňa 10.3.2016 bol vykonaný sociálny prieskum u matky maloletého. Na uvedenej adrese žije so svojim synom T. v prístavbe rodinného domu svojich rodičov. Jedná sa o samostatnú bytovú jednotku, v ktorej sa nachádza kuchyňa, sociálne zariadenia a jedna miestnosť. Maloleté dieťa má vytvorený svoj vlastný kútik na hranie, na odpočinok mu slúži posteľ. Ďalej sa v izbe nachádzal rozkladací gauč, komoda pre odkladanie osobných vecí maloletého dieťaťa a veľká skriňa. Vo vedľajšom rodinnom dome žijú jej rodičia a jej sestra s rodinou. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Matka dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa ako dôvod podania svojho návrhu predbežné opatrenie uvádzala neustále problémy s otcom dieťaťa. Podľa jej vyjadrenia otec dieťaťa nerešpektuje zdravotný stav maloletého dieťaťa ako i jeho potreby. Uvádza, že otec dieťaťa odmieta maloletému podávať naordinované lieky. S otcom dieťaťa nekomunikuje, dopisujú si len formou sms-správ. Otec dieťaťa na jej osobu podal niekoľko trestných oznámení a taktiež výkon rozhodnutia na Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou. Podľa jej vyjadrenia, obmedzenie styku otca s dieťaťom podala na základe odporúčenia MUDr. J. v Topoľčanoch, nakoľko u dieťaťa začalo seba poškodzovanie, zmeny nálad a nervové záchvaty. Dieťa ubližovalo sebe ako i ľuďom okolo seba. Otec dieťaťa sa domáha styku s maloletým T. a uvádza, že matka dieťaťa mu zámerne v styku bráni. Šetrením vyplynulo, že rodičia spolu komunikujú len prostredníctvom sms - správ, v ktorých sa osočujú, obviňujú. Matka dieťaťa tvrdí, že nebráni v stretávaní sa otca so synom a taktiež, že umožní styk dieťaťa s jeho otcom pokiaľ je dieťa zdravé. Od decembra roku 2015 je maloletý neustále chorý, bol aj hospitalizovaný a z toho dôvodu sa styk nerealizoval. Matka dieťaťa uviedla, že otcovi dieťa

počas choroby nedáva, nakoľko ten odmieta rešpektovať jeho liečebný režim. V závere správy ÚPSVaR odporúčal návrh matky zamietnuť, nakoľko toho času nie sú dôvody pre ktorý by mal byť styk otca s maloletým dieťaťom zakázaný. Na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou je vedené konanie o obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, kde bude dostatok priestoru na to, aby sa obaja rodičia vyjadrili k svojim predstavám o realizácii styku dieťaťa.

Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa zo dňa 04.04.2016 k návrhu vyplýva, že s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasí. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, odmieta mu syna vydať z dôvodu, že je syn chorý. Otec mal. dieťaťa sa zaujímal o zdravotný stav mal. dieťaťa, bývalá pediatrička otcovi oznámila, že ochorenie mykoplazma je infekčného charakteru, ale v prípade, že dieťa nemá komplikácie, choroba nie je prekážkou na to, aby dieťa šlo do domáceho prostredia otca. Matka mal. dieťaťa návrhom zo dňa 05.01.2016 žiadala zúženie styku otca s mal. dieťaťom, namiesto toho, aby rozšírila stretnutia, čo je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Z uvedených dôvodov navrhoval otec návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Zo správy zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 06.04.2016 vyplýva, že otec mal. dieťaťa býva v 2-izbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. V čase šetrenia bolo v byte čisto a poriadok. Otec pracuje vo firme K. spol.s.r.o. K., prevádzka R.. Do zamestnania cestuje. Otec má okrem bežných výdavkov na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, aj výdavky za bývanie, cestovné do zamestnania 70,-€, poplatok za mobil - 15 €, výživné na syna - 100,-€ a výdavky na dieťa v čase návštevy maloletého vo výške 30,-€. V stredu cestuje otec za synom, trávi s ním čas v D. nad D., prechádzajú sa a idú do cukrárne. Podľa vyjadrenia otca, má maloletý s otcom pekný vzťah, je medzi nimi pozitívna citová väzba. Rovnako majú radi maloletého aj starí rodičia mal. dieťaťa. Mal. T. sa na stretnutia s otcom teší. Problematická je komunikácia medzi rodičmi. Otec má záujem s matkou komunikovať vo veciach mal. syna. Matka chce často rozhodovať o tom, ako má otec so synom tráviť čas. Otec má pracovné povinnosti len cez týždeň, cez víkendy nepracuje, preto má možnosť venovať sa mal. synovi. Dodržiava pokyny lekára a dokáže sa o mal. dieťa postarať i počas ochorenia dieťaťa. Prešetrením rodinným pomerom bolo zistené, že otec má vytvorené veľmi dobré podmienky k tomu, aby mal. dieťa trávilo čas v jeho domácnosti, so synom má vytvorený vzťah a rovnako aj starí rodičia zo strany otca.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O. s. p.") pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokedy nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozhodnutím. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá, resp. ak sa

ohrozenie vzťahov účastníkov konania dostatočne neosvedčilo. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky jeho použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

V danom prípade súd nezistil pre nariadenie predbežného opatrenia naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy medzi rodičmi a dieťaťom cestou predbežného opatrenia. V súčasnej dobe je situácia v rodine taká, že rodičia žijú v oddelených domácnostiach a v odlišných mestách. Maloletý T. A. bol rozsudkom zo dňa 05.05.2014, č.k.15P/70/2013-127 na čas po rozvoďte zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bola zaviazaný na platenie výživného a rodičia sa dohodli na úprave styku otca s mal. synom. K realizácii styku nedochádza od decembra 2015, pričom vo veci bol zo strany otca podaný návrh na výkon rozhodnutia, pričom vo veci zatiaľ neboli matke uložené sankcie. Súd mal z predložených lekárskeých správ podložené, že od konca roka 2015 bol mal. T. opakované chorý, od 01.02.2016 do 05.02.2016 bol maloletý hospitalizovaný v nemocnici so zápalom pľúc. Ďalej súd zistil, že maloletý je vedený v ambulancii viacerých odborných lekárov. Zo správ zo šetrenia pomerov v domácnosti oboch rodičov mal. dieťaťa je zrejme, že komunikácia medzi rodičmi mal. dieťaťa zlyháva, rodičia sa nevedia dohodnúť ohľadne mal. dieťaťa, ich predstava ohľadom stretávaní s mal. dieťaťom je rozdielna. Matka mal. dieťaťa tvrdí, že mal. dieťa sa zo stretnutí od otca často vracia chorľavé, nakoľko otec nedodržiava liečebný režim dieťaťa. Na strane druhej, otec mal. dieťaťa uviedol, že dodržiava pokyny lekára a dokáže sa o dieťa postarať i počas ochorenia dieťaťa. Šetrením v domácnosti otca mal. dieťaťa, neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili stretnutiam mal. dieťaťa s otcom. V prípade overenia (vykonaným dokazovaním zo strany súdu) existencie vzniku stresových situácií a zhoršenia zdravotného stavu u maloletého z dôvodu realizácie styku s otcom súd bude posudzovať v samotnom konaní vo veci návrhu o zmenu (zúženia) úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Z uvedeného je zrejme, že za daného stavu nie je namieste u mal. T. A. meniť doterajšiu úpravu styku otca s mal. dieťaťom predbežným opatrením, nakoľko zmena úpravy styku rodiča s mal. dieťaťom, bude predmetom zisťovania v samostatnom konaní vo veci samej i vzhľadom k tomu, že sa jedná o skutočnosti, ktoré si vyžadujú širšie skúmanie. Súd až po náležite zistenom skutkovom stave a najmä zohľadnení záujmu mal. dieťaťa, ktorý je prvoradý, bude namieste v konaní vo veci samej rozhodovať o otázke zmeny úpravy styku a preto návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Súd zároveň v konaní o nariadenie predbežného opatrenia rozhodol aj o ustanovení opatrovníka pre mal. dieťa, T. A.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)