

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208485
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414208485.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľky: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.P. H. D., A. E. Č.. X/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Košice, Kuznárneho 29, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na zaplatenie sumy 634,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 38 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka vo výške 634,67 eur s tým, že takýto návrh odôvodnila tým, že uzavrela s odporcom zmluvu o úvere zo dňa 28.6.2007 na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 663,88 eur. Zároveň navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že zmluva neobsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je takýto úver bezúročný a bez poplatkov v dôsledku čoho vznikol odporcovi nárok len vrátenie úveru vo výške 663,88 eur. Navrhovateľka zaplatila odporcovi celkovo sumu 1.298,52 eur teda o 634,67 eur viac čím došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu o takúto sumu.

O tomto nároku rozhodol tunajší súd rozsudkom zo dňa 10.9.2014 tak, že odporcovi uložil povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľke vo výške 634,67 eur z dôvodu, že sa ten bezdôvodne obohatil v zmysle § 451 OZ a nasl.. Proti takémuto rozsudku podal odvolanie odporca, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 12.3.2015 takýto rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia takéhoto uznesenia vyplýva, že vyššie uvedený rozsudok je nepreskúmateľný nakoľko nemá zákonné náležitosti podľa § 157 ods. 2 Osp, pretože sa súd nevysporiadal s námietkou premlčania, ktorú vzniesol odporca s tým, že nebolo mu tiež doručené písomné podanie zo dňa 3.9.2014. Okrem toho v prípade ak nepovažoval súd nárok navrhovateľky za premlčaný tak sa mal z takouto skutočnosťou vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia, pričom mal sa tiež vysporiadať s argumentami navrhovateľky, že ide na strane odporcu o úmyselné bezdôvodné obohatenie nakoľko ten dlhodobo nerešpektoval pri uzatváraní zmlúv právnu úpravu a preto je premlčacia doba 10 ročná. V odôvodnení rozsudku tiež chýbalo posúdenie právneho vzťahu účastníkov konania z úverovej zmluvy podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Následne súd nariadil na prejednanie veci pojednávania na ktorom navrhovateľka resp. jej právny zástupca uviedli, že trvajú na podanom návrhu a žiadajú vydať bezdôvodné obohatenie nakoľko účastníci konania uzavreli dňa 28.6.2007 zmluvu o úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru

vo výške 663,88 eur s tým, že išlo o spotrebiteľský úver a preto takáto zmluva mala obsahovať zákonné náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch. Keďže neobsahovala zákonné náležitosti tak úver bol bezúročný a bez poplatkov, pričom navrhovateľka uhradila odporcovi sumu 1.298,52 eur s tým, že bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi úhradami, ktoré vykonala navrhovateľka a poskytnutým úverom. Navrhovateľka ďalej poukázala na skutočnosť, že si uplatňuje aj úroky z omeškania nakoľko odporca napriek tomu, že bol vyzvaný na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia tak to nevydal v určenej lehote čím sa dostal do omeškania. Pokiaľ ide o námietku premlčania, ktorú vzniesol odporca tak podľa názoru navrhovateľky ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie a premlčacia lehota je 10 rokov nakoľko odporca sústavne v období od roku 2004 do 2012 uzatváral zmluvy o úvere kde neuvádzal RPMN a z tohto dôvodu tak ide o úmyselné konanie z jeho strany. Poukázala tiež na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 23Sp 19/2008 v ktorom súd vytkol odporcovi, že zmluva je neplatná v časti úrokov pre rozpor s dobrými mravmi, pretože boli neprimerane vysoké. Pokiaľ ide o námietku miestnej nepríslušnosti súdu tak navrhovateľka zotrvala na svojom predchádzajúcom vyjadrení z ktorého vyplýva, že tunajší súd je miestne príslušný nakoľko navrhovateľka má bydlisko v obvode tohto súdu. Okrem toho navrhovateľka uviedla, že všeobecné súdu SR dospeli k názoru, že bezdôvodné obohatenie odporcu je úmyselné a preto je premlčacia doba 10 ročná. Ona použila finančné prostriedky z úveru na zakúpenie vecí do domácnosti a nepoužila ich na výkon podnikateľskej činnosti, výkon povolania alebo zamestnania. Pokiaľ ide o vykonané úhrady, ktorú uskutočnila v prospech odporcu tak tie realizovala v období od 23.07.2007 do 18.03.2008. Zároveň právny zástupca navrhovateľky uviedol, že sa pokúsi zabezpečiť úverovú zmluvu zo dňa 28.6.2007.

Odporca sa na žiadnom pojednávaní nezúčastnil s tým, že súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania odporca uviedol, že nedošlo k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka nakoľko nenastala ani jedna z foriem takéhoto obohatenia s tým, že vzniesol námietku premlčania nakoľko navrhovateľka svoj nárok neuplatnila v zákonnej objektívnej trojročnej premlčacej lehote, pretože ten sa stal premlčaný dňom 18.3.2011 a návrh na začatie konania bol podaný až dňa 1.7.2014. Odporca tiež poukázal na skutočnosť, že predmetný úverový vzťah nemožno považovať za spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a teda nemusela obsahovať údaj o RPMN. Zároveň mal nárok na dojednaný poplatok ktorý v rozsahu 1/3 predstavoval úrok a v rozsahu 2/3 predstavoval náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere v súvislosti s administratívou, ktorá bola s tým spojená. Odporca tiež podal námietku miestnej nepríslušnosti z dôvodu, že podľa jeho názoru je príslušným súdom na prejednanie veci Okresný súd Bratislava I, pretože navrhovateľka nemá postavenie spotrebiteľa.

Navrhovateľka k takémuto písomnému vyjadreniu odporcu uviedla, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je príslušný tunajší súd nakoľko navrhovateľka ako spotrebiteľka má bydlisko v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom. Zároveň podľa jej názoru je potrebné na právny vzťah uzavretý medzi účastníkmi konania aplikovať právne predpisy na ochranu spotrebiteľa a to predovšetkým zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že takáto zmluva má formulárový charakter a jej obsah nemohla navrhovateľka ovplyvniť. Okrem toho dojednaná odplata za poskytnutý úver predstavuje sumu 90% ročné navýšenie čo niekoľkonásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský úver tak takáto úverová zmluva mala obsahovať zákonné náležitosti uvedené v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že neobsahovala údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a preto je takýto úver bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru navrhovateľky tak mal odporca nárok len na vrátenie sumy vo výške 663,88 eur s tým, že tá mu zaplatila o 634,67 eur viac čím sa odporca bezdôvodne obohatil nakoľko získal plnenie bez právneho dôvodu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že pokiaľ ide o námietku premlčania tak ide zo strany odporcu o úmyselné bezdôvodné obohatenie a premlčacia doba je tak 10 ročná nakoľko zmluva o úvere bola uzavretá dňa 26.8.2007 s tým, že takmer po 6 rokoch podnikania v oblasti úverov odporca dlhodobo ignoroval zákonnú povinnosť uvádzať údaj o RPMN čo mu bolo vytknuté aj rozhodnutiami všeobecných súdov. Okrem toho odporca preukázateľne vedel, že zmluvami s takýmito úrokmi sa bezdôvodne obohacuje pre rozpor vysokých úrokov z dobrými mravmi. Navrhovateľka ďalej uviedla, že všetky zmluvy odporcu obsahovali nezákonné úroky, a preto sa nemohol dovolávať toho, že pri tej ktorej zmluve o bezdôvodnom obohatení nevedel. Išlo tak o jasný úmysel na strane odporcu sa bezdôvodne obohacovať sa.

Tunajší súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania uviedla, že s odporcom uzavrela zmluvu o úvere č. 6371272 a to dňa 28.06.2007 na základe ktorej jej mal odporca poskytnúť finančné prostriedky vo výške 663,88 eur s tým, že navrhovateľka sa zaviazala mu vrátiť sumu 1.298,52 eur. Takúto sumu sa zaviazala splácať po dobu 12 mesiacov mesačnou splátkou vo výške 108,21 eur. Navrhovateľka následne v období od 23.7.2007 do 18.3.2008 vykonala úhrady v prospech odporcu v celkovej výške 1.298,52 eur s tým, že výzvou zo dňa 2.5.2014 vyzvala odporcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 634,67 eur do 7.5.2014. Navrhovateľka napriek výzve súdu na pojednávaní nepredložila zmluvu o úvere č. 6371272 zo dňa 28.6.2007 a takúto zmluvu nepredložil napriek výzve ani odporca. Navrhovateľka pri svojej výpovedi tiež uviedla, že finančné prostriedky použila na zakúpenie vecí do domácnosti a nepoužila ich na výkon podnikateľskej činnosti, výkon povolania alebo zamestnania. Návrh na začatie konania bol doručený tunajšiemu súdu dňa 01.07.2014 s tým, že tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné. O takomto nároku rozhodol súd rozsudkom zo dňa 10.09.2014 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 634,67 eur ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia. Proti takémuto rozhodnutiu podal odvolanie odporca, pričom o takomto odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 12.03.2015 tak, že rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a to z vyššie uvedených dôvodov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
- Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd po vykonanom dokazovaní a v intenciách názoru odvolacieho súdu zistil, že medzi účastníkmi konania z najväčšou pravdepodobnosťou bola uzavretá zmluva o úvere čo vyplýva zo zhodných tvrdení oboch účastníkov konania, ktorý potvrdili takúto skutočnosť pričom ani jedna zo strán nepredložila napriek výzve súdu takúto zmluvu o úvere. Ako je známe z činnosti súdu tak odporca uzatváral zmluvy, ktoré mali charakter formulárovej zmluvy, pretože boli vyhotovené na predtlačenom formulári a pracovník odporcu pri uzavretí takejto zmluvy dopĺňal len osobné údaje navrhovateľky ako aj údaje o poskytnutom úvere /o výške poskytnutej pôžičky, počte splátok, výšky mesačnej splátky, ako aj poplatku, ktorý sa zaviazala navrhovateľka zaplatiť za poskytnuté finančné prostriedky/. Odporca je tiež právnická osoba podnikateľ, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov a v konaní nebolo preukázané, že by finančné prostriedky boli určené navrhovateľke na výkon povolania, zamestnania resp. podnikateľskú činnosť a preto považoval súd navrhovateľku za spotrebiteľa. Keďže navrhovateľka má postavenie spotrebiteľa je miestne príslušný súd na rozhodnutie o veci v zmysle § 87 Osp Okresný súd Žiar nad Hronom nakoľko navrhovateľka má bydlisko v obvode tunajšieho súdu. Námitka miestnej nepríslušnosti odporcu je tak nedôvodná.

Medzi účastníkmi konania tak vznikol záväzkovo-právny vzťah spotrebiteľského charakteru, v ktorom navrhovateľka ako zmluvná strana mala slabšie postavenie a nemohla podstatne ovplyvniť obsah takejto

zmluvy. Okrem toho podľa charakteru poskytnutého úveru bolo potrebné aplikovať na takýto úverový vzťah aj zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. ktorý bol účinný v čase uzavretia takejto zmluvy s tým, že takýto právny predpis okrem všeobecných náležitostí zmluvy o úvere vyžaduje aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala aj ďalšie špecifické náležitosti, ktoré sú uvedené v § 4 takéhoto zákona. Podľa tohto ustanovenia musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem iného aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Zmluva o úvere, ktorú uzavreli účastníci konania však neobsahuje takúto zákonnú náležitosť, a to konkrétne ročnú percentuálnu mieru nákladov čo nepriamo potvrdil aj samotný odporca vo svojom vyjadrení k predmetnému návrhu s tým, že takýto úver bol čerpaný navrhovateľkou. Z dôvodu, že úverová zmluva neobsahovala takúto zákonnú náležitosť tak úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový s poukazom na § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v dôsledku čoho bola takáto zmluva o úvere len čiastočne platná a odporca si tak nemohol uplatňovať nárok na dohodnutý poplatok vo výške 634,64 eur nakoľko takéto dojednanie je čiastočne neplatné z dôvodu absencie zákonných náležitostí takejto zmluvy. Odporcovi tak vznikol len nárok na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 663,88 eur, ktorú poskytol navrhovateľke z titulu uzavretej zmluvy o úvere s tým, že navrhovateľka zaplatila v období od 23.7.2007 do 18.3.2008 v prospech odporcu sumu 1298,52 eur, pričom tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné. Súd mal tak za preukázané, že odporca sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľky v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka nakoľko získal plnenie z čiastočného neplatného právneho úkonu a to vo výške 634,64 eur. Súd následne skúmal vznesenú námietku premlčania, ktorú vzniesol odporca a dospel k názoru, že tá je dôvodná nakoľko návrh na začatie konania bol podaný na tunajší súd dňa 1.7.2014, pričom úhrady z titulu uzavretej zmluvy o úvere vykonala navrhovateľka v období od 23.7.2007 do 18.3.2008 a teda uplynula trojročná objektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to najneskôr dňom 18.3.2011 nakoľko všetky úhrady zo strany navrhovateľky boli vykonané pred dátumom 18.3.2008. Pokiaľ ide o námietky navrhovateľky, že zo strany odporcu ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie tak tu súd dospel k záveru, že nebolo v konaní preukázané, že by bezdôvodné obohatenie na strane odporcu bolo získané úmyselne v dôsledku čoho by plynula 10 ročná premlčacia doba nakoľko úmysel odporcu, či už priamy alebo nepriamy, musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia a nestačí len predpokladať, že odporca o bezdôvodnom obohatení musel vedieť, ale takúto skutočnosť je potrebné v konaní aj preukázať s tým, že takáto dôkazná povinnosť zaťažuje navrhovateľku /rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 12Co 3/2015 zo dňa 28.1.2016/. Ak je vznesená dôvodná námietka premlčania tak, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň subjektívna alebo objektívna premlčacia lehota. Keďže navrhovateľka nepreukázala, že zo strany odporcu ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie tak súd zamietol jej návrh z dôvodu premlčania s poukazom na § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka nakoľko návrh na začatie konania bol podaný až po uplynutí trojročnej objektívnej lehote na vydanie bezdôvodného obohatenia. Okrem toho bolo povinnosťou navrhovateľky predložiť predmetnú úverovú zmluvu na ktorú sa odvolávala v podanom návrhu s tým, že takáto dôkazná povinnosť ju zaťažovala a keďže takáto zmluva nebola ňou predložená a ani ju nepredložil napriek výzve súdu odporca musel súd vychádzať len zo skutočností, ktoré boli medzi účastníkmi konania zhodné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Osp nakoľko odporca bol úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisového materiálu pretože ten si v zákonnej lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trovy konania nevyčísli. Trovy konania odporcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie vo výške 38 eur a preto mu súd priznal náhradu trov konania v takomto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221

ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.