

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511208062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7511208062.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, zast. Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 14, 080 01 Prešov, proti odporcovi: N.R. W., N.. XX.X.XXXX, C. A. R. XXXX/X, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 552,54 eur s prísl.

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Odporca je p o v i n ň ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 50,- eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 74,09 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 1.280,33 eur s príslušenstvom, z toho 284,51 eur titulom neuhradených služieb a 995,82 eur titulom zmluvných pokút.

Podaním doručeným súdu dňa 27.6.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie istiny v sume 443,28 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, a to z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvných pokút.

V konaní bol dňa 29.6.2012 vyhlásený rozsudok č. k. 18C/103/2012-69, ktorým súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu 284,51 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 29.1.2010 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne počnúc mesiacom august 2012, vždy do 30-teho dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, konanie v časti o zaplatenie sumy 443,28 eur zastavil, v prevyšujúcej časti (t.j. čo do 552,54 eur titulom zmluvných pokút) nárok navrhovateľa zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nariadil daňovému úradu Bratislava vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu v sume 19,99 eur do 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia vo veci.

V zákonnej lehote podaním doručeným súdu dňa 6.8.2012 podal navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu proti rozsudku č. k. 18C/103/2012-69 zo dňa 29.6.2012 odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa zamietol a proti výroku o trovách konania.

Uznesením č. k. 1Co/246/2012-103 zo dňa 6.12.2013 Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozhodol o podanom odvolaní tak, že zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania pre jeho nepreskúmateľnosť a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok vo výroku, ktorým prvostupňový súd návrhu čiastočne vyhovel a vo výroku

o čiastočnom zastavení konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť, a preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

Podaním doručeným súdu dňa 13.4.2015 navrhovateľ súdu oznámil, že upúšťa od uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút a z uvedeného dôvodu berie návrh späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po začatí pojednávania vo veci, a preto súd výzvou zo dňa 21.4.2015 odporcu vyzval, aby súdu oznámil dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Súd odporcu poučil, že ak súdu neoznámí dôvody nesúhlasu v lehote 15 dní, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí.

Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2015 odporca oznámil, že nepochopil späťvzatie návrhu, ale že na poslednom pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť zmluvnú pokutu na splátky v max. hodnote po 20,- eur vzhľadom na svoju rodinnú a finančnú situáciu.

Výzvou zo dňa 14.1.2016 súd opätovne vyzval odporcu na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Súd odporcovi oznámil, že v prípade, ak vysloví súhlas so späťvzatím návrhu, bude konanie v zostávajúcej časti uplatneného nároku (t.j. pôvodne uplatnených zmluvných pokút) voči nemu zastavené a ďalej nebude vedené. Súd ďalej odporcu poučil o tom, že ak súdu neoznámí dôvody nesúhlasu v lehote 15 dní, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí.

Odporca sa k výzve súdu zo dňa 14.1.2016, ktorá mu bola doručená dňa 21.1.2016, nevyjadril, ani nezaslal súdu žiadne svoje stanovisko.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po začatí pojednávania, avšak odporca súdu neoznámil dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu navrhovateľom, napriek tomu, že bol poučený o tom, že ak súdu dôvody nesúhlasu neoznámí v súdom určenej lehote, súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na výzvu súdu zo dňa 21.4.2015 oznámil, že si uplatňuje náhradu trov konania vo výške 183,59 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 76,50 eur, súdneho poplatku za odvolanie v sume 33,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 74,09 eur (dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia 23,24 eur, odvolanie proti rozsudku 23,24 eur, réžijný paušál 2x 7,63 eur, DPH 20% - 12,35 eur). Náhradu trov konania si navrhovateľ uplatňuje s poukazom na skutočnosť, že v odvolacom konaní bol navrhovateľ úspešný, pretože odvolací súd zrušil rozsudok v zamietavom výroku a výroku o trovách konania. Pri určení výšky tarifnej odmeny navrhovateľ vychádzal zo sumy 284,51 eur, na zaplatenie ktorej bol odporca zaviazaný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Dňa 8.8.2012 nadobudli právoplatnosť výroky rozsudku č. k. 18C/103/2012 - 69 zo dňa 29.6.2012, podľa ktorých bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,51 eur spolu s úrokmi z omeškania a konanie v časti istiny v sume 443,28 eur bolo zastavané. Z uvedeného vyplýva, že po tomto dátume predmetom konania ostala suma 552,54 eur (1.280,33 eur mínus 727,79 eur). Čo do zostávajúcej sumy 552,54 eur vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a súd konanie zastavil.

Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v časti 284,51 eur spolu s úrokmi z omeškania a v ostatnom bolo konanie na základe späťvzatí navrhovateľa zastavené, priznal súd náhradu trov konania takto:

- súdny poplatok za návrh v sume 17,- eur (6% z 284,51 eur),
- súdny poplatok za odvolanie v sume 33,- eur (6% z 552,54 eur),
- trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia odvolanie proti rozsudku á 23,24 eur + 2x RP á 7,63 eur + 20% DPH, t.j. v sume 74,09 eur.

Na základe vyššie uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 50,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 74,09 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.