

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200249
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415200249.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: C. L., so sídlom L. D. XXX/XX, XXX XX L., W.: XX XXX XXX, právne zast.: I. C. B. - S., D. O. M., D. D. V. C. XXX/XX, XXX XX G., W.: XX XXX XXX, proti odporcovi: E. L. D. D. O. M., D. D. K. XX/A, XXX XX J. Š., W.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1 747,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/11/2015-70 zo dňa 17. 12. 2015 tak, že označenie právneho zastúpenia navrhovateľa správne znie „I. C. B. - advokát, s. r. o., so sídlom V. C. XXX/XX, XXX XX G., W.: XX XXX XXX“.

Súd o p r a v u j e druhý výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/11/2015-70 zo dňa 17. 12. 2015 tak, že správne znie „Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 299,74 Eur na číslo účtu právneho zástupcu - JUDr. C. B. - advokát, s. r. o., so sídlom V. C. XXX/XX, XXX XX G., W.: XX XXX XXX a trovy konania vo výške 178,74 Eur na číslo účtu pôvodného právneho zástupcu -S. T. I. L. B., D. O. M., D. D. C. Y. XX/X, XXX XX G., W.: XX XXX XXX a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia“.

Súd o p r a v u j e deviaty odsek odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/11/2015-70 zo dňa 17. 12. 2015 tak, že správne znie: „O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 104,50 eur. Trovy právneho zastúpenia I. C. B. - S., D. O. M., D. D. V. C.A. XXX/XX, XXX XX G., W.: XX XXX XXX spočívajú v jednom úkone právnej pomoci po 81,33 eur plus jeden krát režijný paušál po 8,39 eur, celkovo vo výške 89,72 eur. Jeden právny úkon štvrtinový + režijný paušál 8,39 eur, vo výške 28,72 eur. Náhrada cestovného, náhrada stratu času za účasť na pojednávaní dňa 17.12.2015 vo výške 3 polhodiny po 13,98 eur, celkovo vo výške 41,94 eur. Cestovné náklady na trase Prievidza - Žiar nad Hronom a späť pri použití osobného motorového vozidla Volkswagen Pasat CT, celkovo vo výške 34,86 eur. Spolu 195,24 eur. Trovy pôvodného právneho zástupcu I. L. B., D. O. M., D. D. C. Y. XX/X, XXX XX G., W.: XX XXX XXX predstavujú sumu 178,74 eur, ktorá pozostáva z dvoch úkonov právnej služby po 81,33 eur a 2 x paušálna náhrada á 8,04 eur.“

odôvodnenie:

Pôvodný právny zástupca navrhovateľa doručil tunajšiemu súdu dňa 28. 01. 2016 návrh na opravu rozhodnutia, nakoľko súd zaviazal odporcu k úhrade žalovanej pohľadávky a náhrade trov konania, ktorých vyčíslenie v časti trov právneho zastúpenia zodpovedá len nároku nového právneho zástupcu navrhovateľa I. C. B.. Pôvodný právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že listom zo dňa 21. 07. 2015, ktorým oznámili skončenie právneho zastupovania navrhovateľa, si v prípade úspechu navrhovateľa uplatnili trovy právneho zastúpenia za vykonané úkony v sume 178,74 Eur, tak ako boli vyčíslené v podanom návrhu.

Podľa § 164 ods. 2 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd pri výkone vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že v záhlaví rozsudku 12C/11/2015-70 zo dňa 17. 12. 2015 je nesprávne uvedené právne zastúpenie navrhovateľa, keď je uvedené obchodné meno pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa. Na základe návrhu pôvodného právneho zástupcu na opravu rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 17. 12. 2015, súd konštatuje, že v danom rozsudku neboli vôbec zohľadnené trovy právneho zastúpenia pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa v uplatnenej výške v návrhu na začatie konania, t.j. vo výške 178,74 Eur.

V danom prípade došlo v rozsudku k iným zrejším nesprávnostiam. Vzhľadom na to tunajší súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia dané nesprávnosti odstránil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.