

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414206551
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414206551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne B. Z., E. L., L. L. F., M. XX/C, K.: XX XXX XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému J. F., W.. X.X.XXXX, M. F. L. T. M. XX, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 13.10.2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 248,95 eur spolu s 9,5 % úrokmi z omeškania od 26.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že obchodná spoločnosť L. M. E..L., V. XX, F., K.: XX XXX XXX, ako poskytovateľ uzavrela so žalovaným ako účastníkom dňa 22.10.2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok poskytovateľa poskytovať žalovanému mobilné hlasové služby, program FIX 16. Dňa 22.10.2010 spoločnosť uzavrela so žalovaným tiež dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Nokia 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právna predchodkyňa žalobkyne ako poskytovateľ žalovanému riadne a včas poskytovala dohodnuté služby. Z účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný neuhradil faktúry. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoj zmluvný záväzok nespĺnil, porušil zmluvnú povinnosť, má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto bola vystavená faktúra č. 7110007554 splatná 25.10.2011 znejúca na sumu 248,95 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou L. M. E..L. a žalobkyňou žalobkyňa sa stala vlastníčkou pohľadávky voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanému.

Právny základ žaloby zástupca žalobkyne dôvodil argumentáciou, že poskytovateľ svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, riadne službu fakturoval. Preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, poskytovateľovi vznikol na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Okrem nároku na zmluvnú pokutu si žalobkyňa žalobou uplatnila aj nárok na zákonné úroky z omeškania. V rámci prípravy pojednávania súd žalovanému 15.10.2015 doručil žalobu s prílohami na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Oboznámením obsahu spisu súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Zo zmluvy označenej ako „Zmluva o pripojení Fix“ súd zistil, že dňa 22.10.2010 uzavrela obchodná spoločnosť L. M. E..L., V.K. XX, F., K.: XX XXX XXX, so žalovaným zmluvu o pripojení podľa ust. §43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy je záväzok spoločnosti poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby - program Fix16, a za tým účelom poskytnúť žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom 0902 314 123 (ďalej len „zmluva o pripojení“). Podľa zmluvy o pripojení neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti L. M. E..L. (ďalej len „všeobecné podmienky“), Osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix (ďalej len „osobitné podmienky“), Cenník predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len „cenník“) a Cenník služby Fix (ďalej len „cenník Fix“). Z listiny označenej ako „Dodatok k zmluve o pripojení Fix, č. MT GSM 0902314123, SIM karta č. 8942102470000699360“ z 22.10.2010 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že 22.10.2010 spoločnosť L. M. E..L., V.Č. XX, F., K.: XX XXX XXX, uzavrela so žalovaným zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala odpredať žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 7230 za kúpnu cenu 9 eur. Žalovaný sa zaviazal využívať dohodnuté elektronické komunikačné služby po dobu viazanosti 24 mesiacov.

Podľa bodu 3 veta prvá dodatku: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku.“

Tabuľka č. 1 dodatku obsahuje údaj o zmluvnej pokute 248,95 eur.

Z faktúry č. 7110007554 vystavenej 8.10.2011 obchodnou spoločnosťou L. M. E..L., V. XX, F., K.: XX XXX XXX, predloženou žalobkyňou spolu so žalobou súd zistil, že touto faktúrou spoločnosť žalovanému vyúčtovala zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, tzn. k 22.10.2010 (ďalej len „zákon elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd na základe vyššie uvedených skutkových zistení a právneho stavu prijal záver, že žalovaný dňa 22.10.2010 uzavrel s obchodnou spoločnosťou L. M. E..L., V. XX, F., K.: XX XXX XXX, zmluvu o pripojení podľa citovaného § 43 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách.

V prejednávanej veci súd vychádzajúc z obsahu žaloby a faktúry č.7110007554 špecifikovanej v žalobe a predloženej spolu so žalobou mal za to, že uplatnený nárok na zaplatenie 248,95 eur je nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške dojednanej v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o pripojení. Súd dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení vrátane jej dodatku posudzoval z hľadiska ochrany žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko právny vzťah založený zmluvou o pripojení vrátane dodatku považoval za vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa v plnom rozsahu vzťahujú právna úprava ochrany žalovaného ako spotrebiteľa.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, tzn. k 22.10.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 os. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci vychádzajúc z údajov o žalovanom v zmluve o pripojení a jej dodatku súd prijal záver, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy o pripojení vrátane dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa výpisu z obchodného registra je nesporné, že obchodná spoločnosť L. M. E..L., V. XX, F., K.: XX XXX XXX, pri uzatváraní zmlúv konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd len dodáva, že dôkazné bremeno preukázania prípadného nespotrebitel'ského charakteru zmluvy je vždy na dodávateľovi. V prejednávanej veci žalobkyňa v tomto smere neuviedla žiadne tvrdenia a nespotrebitel'ský charakter zmluvy o pripojení z vykonaného dokazovania nevyplýva.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebitel'ských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebitel', použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebitel'om. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebitel', sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorú túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka a ani z iných ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebitel'a (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebitel'a a pod) v zásade nemožno vyvodiť, že by v spotrebitel'ských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti spotrebitel'om. Súd tiež nepopiera význam zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorého účelom je viesť dlžníka (vrátane spotrebitel'a) k riadnemu splneniu zmluvných povinností. Pokiaľ však ide o spotrebitel'ský vzťah, musí ísť o také dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky okolnosti právneho úkonu a so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebitel'skej zmluvy, vrátane povinnosti vyplývajúcich zo sankcionovania neplnenia zmluvných povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Obligatórnosť súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebitel'ských zmluvách vyplýva z čl.6 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebitel'ských zmluvách, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebitel'om zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebitel'a, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok. V prejednávanej veci súd prijal záver, že žalobkyňa si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s poukazom na zmluvné podmienky, ktoré sú z hľadiska ochrany žalovaného ako spotrebitel'a neprijateľné, a žalobu v prejednávanej veci zamietol.

K dôvodom súd bližšie uvádza:

Žaloba predovšetkým zjavne obchádza zákonný zákaz vyplývajúci z ust. § 53a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z.z. účinného od 1.3.2010, ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky zákonník, čo už samo o sebe zakladá dôvod na jej zamietnutie, nakoľko žalobkyňa si žalobou uplatňuje nároky zo zmluvných podmienok, ktoré už boli súdmi právoplatne judikované ako neprijateľné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebitel'skej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebitel' obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebitel'mi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebitel'ovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície čl.7 ods.1 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebitel'ských zmluvách do právneho poriadku SR, ktorý ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby v záujme spotrebitel'ov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách so spotrebitel'mi zo strany predajcov alebo dodávateľov. Ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za

neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Priznaním by súd iba toleroval vytváranie pokračujúceho protiprávneho stavu zo dodávateľom.

V súvislosti s týmto dôvodom zamietnutia žaloby súd dáva do pozornosti nasledujúce rozhodnutia: rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 26/2012 z 23.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 32/2012 z 15.3.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.16Co 8/2014 z 24.2.2012, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C 126/2014 z 23.10.2014, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C 53/2014 z 23 .6.2014 a ďalšie.

K ďalším dôvodom zamietnutia žaloby súd udáva, že tak, ako už súdy v obdobných veciach judikovali, aj v prejednávanej veci súd považuje dodávateľom vopred formulárove (nie individuálne) pripravené ustanovenia o zmluvnej pokute za neplatné z dôvodu, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto za neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci vychádzajúc z obsahu a formy zmluvy o pripojení vrátane jej dodatku je zrejmé, že dojednanie o zmluvnej pokute nebolo účastníkmi zmluvy vyjednané individuálne. Ide o typické štandardné formulárove zmluvy, známe súdu opakovane z mnohých obdobných vecí. Vo formulároch je text dojednaní o zmluvnej pokute vopred naformulovaný a dodávateľ iba dopĺňa výšku pokuty. Žalovaný tak nemal reálnu možnosť žiadnym spôsobom obsah dojednaní o zmluvnej pokute ovplyvniť. Nemal možnosť reálne vyjednávať. Jedinou jeho alternatívou bolo prijatie alebo odmietnutie zmluvy ako celku. Dodávateľ tak zneužíva svoje postavenie na to, aby diktoval spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo zmluvu neuzavrie. Vzhľadom tiež na drobné písmo, ktorým je zmluva vrátane dodatku písaná, množstvo zmluvných dojednaní obsiahnutých v zmluve, a komplikovanú slovnú formuláciu, priemerný spotrebiteľ nemôže ani v pomerne krátkom časovom úseku uzatvárania dostatočne pochopiť podstatu a dôsledky dojednaní o zmluvnej pokute. Je na dodávateľovi, ktorý obsah zmluvy pripravil tak, aby spotrebiteľ ako slabšia strana bola dostatočne jasne informovaná o podstate a jednotlivých následkoch porušenia zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta vychádzajúc z obsahu zmluvy o pripojení a jej dodatku v prejednávanej veci plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nesplatenie poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu v dôsledku nesplnenia doby viazanosti 24 mesiacov a za ušlý zisk vzhľadom na nevyužívanie dojednaných služieb po túto dobu viazanosti. Dojednanie pritom zaväzuje spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu dĺžky využívania služieb, teda ako pre prípad, kedy účastník bude využívať dojednané služby po dobu 11 resp. 23 mesiacov, počas ktorej splatí podstatnú časť poskytnutých zliav a zabezpečí dosiahnutie podstatnej časti zisku, tak aj pre prípad, kedy služby bude využívať napr. iba 2 mesiace. Takáto zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou, ktorá je objektívne spôsobilá spotrebiteľa poškodiť. Preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá nemôže založiť právo na plnenie. Nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa zvyrazňuje aj skutočnosť, že pre prípad porušenia množstva zmluvných povinností žalovaným je dojednaná zmluvná pokuta, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností poskytovateľom nie je dojednaná ani jedna zmluvná pokuta.

Aj tu súd poukazuje na už rozsiahlu rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach, v ktorých bola ako neprijateľná považovaná takáto zmluvná podmienka, a to rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 sp. zn.18 Co/136/2010 a mnoho ďalších.

Súd k dôvodom zamietnutia žaloby ďalej dodáva, že dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa ani podmienku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Z dojednaní: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k

následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 toho Dodatku“ bez ďalšieho nemôže byť bežnému spotrebiteľovi bez pochybnosti zrejmé, za porušenie akých konkrétnych zmluvných povinností má zmluvnú pokutu zaplatiť. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre porušenie širokého okruhu rôznych zmluvných povinností, ktoré v dojednaní nie sú presne špecifikované a sú vymedzené iba odkazom na iné opäť drobným písmom vopred naformulované ustanovenia nie len zmluvy o pripojení a dodatku, ale aj všeobecných podmienok. Takáto pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľná formulácia jeho povinnosti spôsobuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute.

Naviac, podľa doterajšej judikatúry dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve nemôže byť súčasťou všeobecných podmienok (porovnaj Nález ÚS ČR z 11.11.2013 sp. zn. I. ÚS 3512/2011, rozsudok Okresného súdu Cheb z 31.5.2010 sp. zn. 15 C 410/2009 a pod.).

Taktiež pokiaľ ide o samotné splnenie podmienok dohodnutých pre vznik nároku na zmluvnú pokutu v prejednávanej veci, žalobkyňa v konaní nepreukázala tvrdenie, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, a že nezaplatil faktúry, resp. že si nedobíjal v zmluve dohodnutý kredit. Na toto tvrdenie nepredložila súdu žiadny dôkaz.

Pokiaľ ide o splnenie podmienky pre vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty spočívajúcej v tom, že „...dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku", súd dodáva, že podľa všeobecných podmienok k vypojeniu SIM karty žalovaného podľa zmluvných podmienok mohlo dôjsť až po odstúpení „podniku“ od zmluvy o pripojení. V prejednávanej zo žiadneho dôkazu vykonaného v konaní nevyplýva záver, že by „podnik“ od zmluvy o pripojení odstúpil.

Za ďalší dôvod pre zamietnutie žaloby súd považoval aj nepreukázanie aktívnej legitimácie žalobkyne v konaní. Zástupca žalobkyne v žalobe poukazuje na zmluvu o postúpení pohľadávok z 20.11.2013. Zmluva však v konaní súdu nebola predložená. Preto súd tvrdenie, že na žalobkyňu uvedenou zmluvou bolo postúpené aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré je samostatným majetkovým právom (podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka nejde o príslušenstvo pohľadávky) nepovažoval za preukázané.

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Žalovaný bol v konaní úspešný. Preto mu príslúcha právo na náhradu trov konania. Podmienkou priznania nároku na náhradu trov je uplatnenie nároku v konaní. Keďže žalovaný si nárok na náhradu neuplatnil, súd mu žiadnu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).