

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915202875
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915202875.5

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska č.1, Bratislava, IČO:00 492 736 zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni: T. D. Y. , P.. XX.XX.XXXX, Y. X. Z. G. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou A. Y., bytom Z.É. G. XXX o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 36,68 eur všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 9,80 eur, ktorého realizáciu uskutoční prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia peňažnej sumy vo výške 70,70 eur s prísl.

Súd vo veci dňa 22.06.2015, č.k. 12C/94/2015-11 vydal platobný rozkaz v ktorom zaviazal odporkyňu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a nahradila trovy konania vo výške 61,27 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 44,77 Eur alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Okresný súd uznesením zo dňa 10.11.2015 predmetný platobný rozkaz v zmysle ust. 173 ods. 2 O.s.p., zrušil, keďže ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk a iná adresa doručenia nebola súdu známa a súčasne odporkyni ustanovil opatrovníčku Oľgu Belkovú - matku odporkyne, ktorá bude za odporkyňu konať dovtedy, kým táto sama nevstúpi do konania.

Odporkyňa na výsluchu konanom na tunajšom súde dňa 12.02.2016 uviedla, že žalovanú sumu spolu s trovami konania uhradila v troch splátkach. O uvedenej skutočnosti predložila dôkaz- výpis z vykonanej transakcie.

Následne navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že odporkyňa svoj dlh uhradila.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd

konanie v tejto časti zastaví. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súd konanie zastavil nakoľko navrhovateľ, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania zobral svoj návrh do začiatku pojednávania späť v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd tak, že v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Súd vychádzal z predložených dôkazov - výpisov z účtu, z ktorých bolo zrejmé, že mu opatrovníčka odporkyne uhradila dlh odporkyne - pohľadávku a trovy konania v troch splátkach (dňa 27.11.2015,18.12.201 a 18.01.2016). Z toho vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne a vzal ho späť až po tom, čo dlh odporkyne bol zo strany jej opatrovníčky, po začatí konania uhradený. Preto je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi jeho trovy. Pri trovách konania vychádzal súd z ich výšky tak, ako si ich navrhovateľ uplatnil v návrhu.

Okresný súd považuje za účelné trovy spojené s uplatnením nároku navrhovateľa aj trovy právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej pomoci, a to prevzatie zastúpenia. Za tento úkon patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena 16,60 Eur, režijný paušál 8,39 Eur a DPH k úkonu 4,99 Eur. Celkom teda náhrada trov vo výške 29,98 Eur. Okrem zaplataenia súdneho poplatku preto považoval trovy v tejto výške za účelne vynaložené, keďže právny zástupca navrhovateľa sa musel oboznámiť so zisteným skutkovým stavom v rámci prevzatia zastúpenia navrhovateľa. Ďalšie úkony však už okresný súd nepovažoval za účelné. Pokiaľ ide o zaslanie pokusu o zmier, tak tento bol vypracovaný s dátumom 01. 12. 2014, teda ešte pred tým ako právny zástupca navrhovateľa prevzal zastúpenie v danej veci. Plnomocenstvo je vypracované dňa 21. 01. 2015. Tento právny úkon preto nepovažoval súd za účelne vynaložený s uplatňovaním práv navrhovateľa. Pokiaľ ide o právny úkon, a to písomné podanie na súd, tu súd podotýka, že v danom prípade sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom tieto nároky boli navrhovateľom uplatňované vzorovo žalobou, do ktorého vzoru sa dopĺňovali len údaje, ktoré poskytol navrhovateľ právnomu zástupcovi.

Z vyššie uvedených dôvodov okresný súd (v súlade s aktuálnou súdnou praxou Krajského súdu v Banskej Bystrici) rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur (o ktorú sa krátil súdny poplatok v zmysle uvedených ustanovení zákona o súdnych poplatkoch) a účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 29,98 Eur, teda celkom trovy konania vo výške 36,68 Eur.

Súd na záver uvádza, že odlišnému posúdeniu trov konania ako bolo rozhodnuté v platobnom rozkaze nebráni tá skutočnosť, že platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 10.11.2015, z dôvodu nemožnosti ho doručiť odporkyni, zrušený, t.z. v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. nenadobudol účinky právoplatného rozsudku, teda nie je záväzný v rozsahu stanovenom v § 159 ods. 2 O.s.p. a tým nie je ním súd viazaný.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 16,50 €. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť pred prvým pojednávaním v danej veci, súd mu vrátil zaplatený poplatok, krátený o sumu 6,70 € .

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súd konanie zastavil nakoľko navrhovateľ, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania zobral svoj návrh do začiatku pojednávania späť v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.