

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209434  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115209434.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L.. U. H., D. XX.XX.XXXX, N. W. Y. XX/A, XXX XX N. v zastúpení JUDr. JUDr. Jana Frič, advokátka, Advokátska kancelária Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441o zaplatenie 187,38 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľke L.. U. H., D. XX.XX.XXXX, N. W. Y. XX/A, XXX XX N. sumu vo výške 9,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil odporcovi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 sumu vo výške 9,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.04.2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 187,38 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 187,38 eur od 21.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia titulom náhrady škody, ktorá navrhovateľke vznikla škodovou udalosťou dňa 12.09.2014 na motorovom vozidle PEGUEOT 308, evidenčné číslo N., vedenou u odporcu pod PU 9522259619. Navrhovateľka uviedla, že škodovú udalosť oznámila odporcovi dňa 16.09.2014 a následne po vykonaní ohliadok motorového vozidla bolo vozidlo navrhovateľky opravené a boli vymenené poškodené diely. Navrhovateľka dňa 24.10.2014 predložila odporcovi faktúru č. 73/2014 za vykonanú opravu vozidla zo dňa 15.10.2014 na sumu 1.021,88 eur, doklad o zaplatení faktúry č. 73/2014 v sume 1.021,88 eur a predbežnú kalkuláciu zo dňa 13.10.2014. Odporca listom zo dňa 07.11.2014 oznámil navrhovateľke, že dňa 05.11.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 9522259619 a priznal poistné plnenie v sume 834,50 eur. Rozdiel medzi fakturovanou sumou za opravu vozidla navrhovateľky a poskytnutou náhradou predstavuje žalovanú sumu 187,38 eur. Navrhovateľka krátenie plnenia odporcom považovala za bezdôvodné, svojvoľné a účelové.

Okresný súd Bratislava I na návrh navrhovateľa vydal dňa 24. apríla 2015 platobný rozkaz č.k. 16C/110/2015-12, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 187,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 187,38 eur odo dňa 21.11.2014 do

zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 53,30 eur alebo v tej istej lehote podať na súde odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol navrhovateľke doručený dňa 04.05.2015 a odporcovi dňa 04.05.2015.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 20.05.2015 podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že pri likvidácii škodovej udalosti postupoval v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. keď poškodenej navrhovateľke preplatil uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody. Odporca uviedol, že za primerané náklady za opravu považoval sumu 834,50 eur, čo predstavuje poistné plnenie, ktoré i navrhovateľke vyplatil.

Odporca žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 06.04.2016 vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu dňa 05.04.2016 uhradil žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v plnej výške ako aj krátený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

navrhovateľka žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkou, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľkou bolo správanie odporcu, nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť potom ako odporca navrhovateľke uhradil žalovanú sumu.

Súd však navrhovateľke náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila z dôvodu, že odporca náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia už navrhovateľke uhradil.

Navrhovateľka za podaný návrh na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho

časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti navrhovateľkou zaplateného súdneho poplatku za návrh a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby navrhovateľke vrátil sumu vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu navrhovateľkou zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o sumu 6,70 eur.

Odporca za odpor proti platobnému rozkazu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd rozhodol podľa § 11 ods. 4, 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti odporcom zaplateného súdneho poplatku za odpor a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby odporcovi vrátil sumu vo výške 9,80 eur, teda sumu predstavujúcu odporcom zaplatený súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu krátený o sumu 6,70 eur (16,50 eur - 6,70 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.