

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221460
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114221460.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598 proti odporkyňi: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. 32XX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 9.105,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 175 Eur zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 637,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.072,61 Eur od 21.2.2013 do 14.3.2013, zo sumy 1.022,61 Eur od 14.3.2013 do 16.4.2013, zo sumy 972,61 Eur od 17.4.2013 do 15.5.2013, zo sumy 922,61 Eur od 16.5.2013 do 29.10.2013, zo sumy 862,61 Eur od 30.10.2013 do 13.11.2013, zo sumy 812,61 Eur od 14.11.2013 do 17.10.2014, zo sumy 737,61 Eur od 18.10.2014 do 14.1.2016, zo sumy 687,61 Eur od 15.1.2016 do 21.2.2016, zo sumy 637,61 Eur od 22.2.2016 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50 Eur zročných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.105,64 Eur, úroky vo výške 18,40 % ročne zo sumy 6.411,44 Eur od 22.7.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.837,09 Eur od 22.7.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 5.9.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ odporkyňi poskytol úver vo výške 290.000 Sk (9.626,23,- Eur) s dohodnutou úrokovou sadzbou 14,95% ročne. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver a úroky v 53 pravidelných mesačných splátkach po 7.565 Sk (251,11 Eur), splatných vždy do 20 dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná 20.10.2008 a konečná splatnosť nastala 20.2.2013. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, nesplatila úver riadne a včas. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. k 21.7.2014 výška dlhu odporkyne predstavovala 9.105,64 Eur, a pozostávala z istiny vo výške 6.411,44 Eur, úrokov vo výške 2.425,65 Eur vyčíslených od 28.3.2012 do 21.7.2014 pri úrokovej sadzbe 14.95% ročne, úrokov z omeškania vo výške 268,55 eur vyčíslených zo splatnej istiny a splatných úrokov (zo sumy 7.375,08 eur) od 15.11.2013, t.j. od poslednej splátky dlhu do 21.7.2014 pri úrokovej sadzbe 5% ročne. Po doručení výzvy na splnenie dlhu, odporkyňa doručil navrhovateľovi 20.6.2012 podanie, v ktorom uznala svoj

záväzok a požiadala o splátkový kalendár. Následne navrhovateľovi uhradila 13 splátok v celkovej sume 670 Eur. Vzhľadom na výšku dlhu, výšku príjmu odporkyne, navrhovateľ s ňou dohodu o splátkach neuzavrel a obrátil sa na súd.

Súd vyzval navrhovateľa, aby uviedol, akú celkovú sumu zaplatila odporkyňa titulom úveru a špecifikoval úhrady ich výškou, dátumom ich vykonania a na aké položky úveru /istinu, úrok, poplatky, zmluvné pokuty/ boli úhrady odporkyne zo strany veriteľa započítané, a uviesť spôsob výpočtu týchto položiek.

Navrhovateľ doručil súdu 4.4.2016 písomné podanie zo dňa 29.3.2016, v ktorom uviedol, že odporkyňa celkovo uhradila sumu 8.799,45 Eur. Z úhrad boli započítané na istinu pohľadávky suma 4.780 eur, na úroky suma 3.112,09 Eur, na úroky z omeškania suma 784,77 Eur, na poplatky suma 122,59 Eur. Jednotlivé úhrady započítal navrhovateľ na najstaršie nezaplatené príslušenstvo podľa ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, keďže v prípade zmluvy o úvere ide o absolútny obchod. Od 1.2.2014 navrhovateľ začal všetky úhrady započítavať najprv na istinu a následne na príslušenstvo. Od podania návrh odporkyňa vykonal tri úhrady v celkovej sume 175 Eur, dňa 18.10.2014 v sume 75 Eur, dňa 15.1.2016 v sume 50 Eur, dňa 22.2.2016 v sume 50 Eur. Uvedené úhrady započítal navrhovateľ na istinu dlhu. V tejto časti vzal navrhovateľ návrh späť. Navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.930,64 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 14,95 % ročne zo sumy 6.411,44 Eur od 22.7.2014 do 17.10.2014, zo sumy 6.336,44 Eur od 18.10.2014 do 14.1.2016, zo sumy 6.286,44 Eur od 15.1.2016 do 21.2.2016, zo sumy 6.236,44 Eur od 22.2.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.837,09 Eur od 22.7.2014 do 17.10.2014, zo sumy 8.762,09 Eur od 18.10.2014 do 14.1.2016, zo sumy 8.712,09 Eur od 15.1.2016 do 21.2.2016, zo sumy 8.662,09 Eur od 22.2.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Súd na pojednávaní pripustil podľa § 95 ods. 1 O.s.p. navrhnutú zmenu návrhu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 26.6.2015, doručenom súdu 30.6.2015, uviedla, že úver splácala do 15.11.2013. Následne zo strany jej zamestnávateľa bol ukončený jej pracovný pomer, poberala len starobný dôchodok 315 Eur, a preto prestala splácať úver. Prišla o bývanie, teraz býva ba ubytovni a je odkázaná na pomoc dobrých ľudí. Z týchto dôvodov žiadala o možnosť splácať dlh po 50 Eur mesačne.

Nariadeného pojednávania sa zúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, odporkyňa. Neprítomnosť navrhovateľa ospravedlnila jeho právna zástupkyňa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 5.9.2008, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, predžalobnú výzvu zo dňa 6.12.2013, špecifikácie pohľadávky, úrokových sadziieb, všeobecných obchodných podmienok, výpisu z úverového účtu, prehľadu o transakciách na úvere, žiadosti odporkyne zo dňa 26.6.2012, písomného vyjadrenia odporkyne zo dňa 26.6.2015, a jeho príloh, písomného podania navrhovateľa zo dňa 29.3.2016, prehľadu úhrad realizovaných odporkyňou, amortizačnej tabuľky, prehľadu o transakciách na úvere, oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 10.3.2016, oznámenia o výplate dôchodku a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 5.9.2008 uzavreli účastníci zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi úver vo výške 290.000 Sk/9.626,24 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver a úroky v pravidelných 53 mesačných splátkach po 7.565 Sk/251,11 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, so zročnosťou prvej splátky 20.10.2008 a zročnosťou poslednej splátky 20.2.2013. Spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru bol určený v sume 5699 Sk/189,17 Eur. Úroková sadzba je uvedená ako pevná vo výške 14,95 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 17,88%, priemerná hodnota RPMN vo výške 13,40%. Celkové náklady klienta spojené s úverom boli v zmluve uvedené v sume 119.765,70 Sk/3.975,49 Eur. V zmluve nie je uvedené, koľko z každej jednotlivej splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky.

Z výpisu z úverového účtu, prehľadu o transakciách na úvere, prehľadu úhrad vyplýva, že odporkyňa 5.9.2008 čerpala úver v sume 284.301 Sk/9.437,06 Eur, po odpočítaní spracovateľského poplatku v

sume 5.699 Sk a navrhovateľovi uhradila 76 platbami (posledná úhrada zo dňa 22.2.2016) celkovo sumu 8.799,45 Eur.

Navrhovateľ predložil súdu žiadosť odporkyne doručенú navrhovateľovi dňa 26.6.2012, ktorou odporkyňa poukázala na svoju nepriaznivú príjmovú a výdavkovú situáciu, a požiadala navrhovateľa o splátkový kalendár, s tým, že splátky sa zaručila splácať do 14. dňa v mesiaci.

Predžalobnou výzvou zo dňa 6.12.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu dlhu do 7 dní od doručenia výzvy, pod následkom podania žaloby na súd.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že si od Slovenskej sporiteľne a.s. vzala úver v roku 2008, ktorý použila pre potreby domácnosti. Spočiatku ho riadne splácala, následne prišla o zamestnanie aj o bývanie, nemohla teda úver riadne a včas splácať. Poslednú úhradu na úver vykonala v sume 50 Eur vo februári roku 2016. Celkovú sumu, ktorú navrhovateľovi titulom úveru uhradila, presne uviesť nevedela. Nie je schopná zaplatiť dlh jednorazovo. Žiadala o možnosť splácať dlh v splátkach po 50 Eur mesačne, zročným vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Býva na ubytovni, za ktoré bývanie hradí 150 Eur mesačne s tým, že si hľadá nové bývanie. Má aj iné dlhy a to voči spol. Profi Credit Slovakia s.r.o., kde si vzala úver vo výške 300 Eur a uvedená spoločnosť odporkyňi dodatočne poslala ďalší úver vo výške 1.000 Eur, o ktorý ani nemala záujem s tým, že tento úver spláca v splátkach po 20 Eur mesačne. Odporkyňa má aj dlh voči spoločnosti Provident titulom úveru v neuhradenej sume 140 Eur a tento dlh tiež spláca po 20 Eur mesačne. V súčasnej dobe jediným príjmom odporkyne je starobný dôchodok vo výške 280 Eur mesačne. Ide o sumu, ktorá je odporkyňi poukázaná na účet po vykonaní exekučných zrážok. V roku 2014 si privyrobila brigádou, umývala som okná na stavbe. Tento rok sa odporkyňi nepodarilo zohnať žiadnu brigádu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala, aby súd návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi peňažné plnenie vo výške 8.930,64 Eur spolu s úrokom z úveru a úrokom z omeškania špecifikovanými v písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 29.3.2016. Navrhovateľ súhlasí s úhradou dlhu v mesačných splátkach po 50 Eur. Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 5.9.2008 neobsahuje údaje o výške, o počte a termínoch splátok istiny, úrokov ani ich poplatkov. Plán splátok a ich rozčlenenie na istinu, úroky a poplatky navrhovateľ predložil súdu ako prílohu podania zo dňa 4.4.2016; ide o amortizačnú tabuľku zabezpečenú z bankového informačného systému.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu

svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 5.9.2008 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy a úverových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, úverových zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyňa poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporkyňa bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu, použila ho na domácnosť a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, pretože predmetom jeho podnikateľskej činnosti je v zmysle výpisu z obchodného registra aj poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporkyňa bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani navrhovateľ.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z.z.. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Nie je postačujúce pokiaľ tieto údaje sa nachádzajú v amortizačnej tabuľke, ktorú zabezpečil navrhovateľ z bankového informačného systému. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté dodávateľom až dodatočne na základe žiadosti spotrebiteľa. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky úveru takýmto spôsobom v zmluve bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 6Co/523/2014). Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v písomnej zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi proti odporkyni nevzniklo právo na zaplatenie úroku z úveru a poplatkov /poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru/, ktoré boli v zmluve dojednané a ani čiastočné úhrady odporkyne nebol navrhovateľ

oprávnený započítať na tieto nároky. Z výpisu z účtu bolo preukázané, že navrhovateľ zo sumy úveru 9.626,24 Eur strhol spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru 189,17 Eur, na ktorý nemal právo a v skutočnosti dňa 5.9.2008 vyplatil odporkyni na účet čiastku 9.437,06 Eur. Odporkyni boli tak poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 9.437,06 Eur, pričom podľa výpisu z úverového účtu, prehľadu o transakciách na úvere, prehľadu úhrad, ktoré listiny odporkyňa nespochybňovala, bolo preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom úveru celkovú sumu 8.799,45 Eur, ktorú započítal súd na istinu úveru 9.437,06 Eur. Odporkyňa má teda nesplnenú zmluvnú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 637,61 Eur (9.437,06 Eur - 8.799,45 Eur).

Pretože z dokazovania ako aj výsluchu odporkyne vyplynulo, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru, patrí navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. účinným od 1.1.2009 vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Navrhovateľ v konaní neunesol bremeno tvrdenia ohľadom úroku z omeškania vyčísleného na sumu 784,77 Eur, na ktorú započítal časť úhrad odporkyne v sume 784,77 Eur. Navrhovateľ neuviedol, z akých omeškaných splátok bol úrok z omeškania vypočítaný, hoci súd ho vyzýval, aby vysvetlil spôsob výpočtu každej položky úveru, na ktorú započítal navrhovateľ čo i len časť z úhrad odporkyne. Navrhovateľ neuviedol ani, v akých sumách vykonala odporkyňa jednotlivé čiastočné úhrady a ani dátumy týchto úhrad, a na aké položky dlhu a v akom rozsahu /istina, úrok, poplatky/ navrhovateľ jednotlivé úhrady započítal. Tieto chýbajúce tvrdenia navrhovateľa nemožno nahradiť predložením listín, v tomto prípade prehľadu transakcií na úvere. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení navrhovateľa tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch navrhovateľa. Zároveň je z návrhu zrejmé, že navrhovateľ úroky z omeškania účtoval aj zo zmluvných úrokov z úveru, na ktoré nemal právo, keďže predmetný úver je bezúročný. Súd potom nemohol preskúmať opodstatnenosť uplatneného práva na vyčíslené úroky z omeškania. V danom prípade nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Navrhovateľ neuviedol, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s jednotlivými splátkami, no zo zmluvy o úvere je zrejmé, že posledná splátka úveru bola zročná dňa 20.2.2013, a v tento deň mal byť uhradený celý poskytnutý úver v sume 9.437,06 Eur a od nasledujúceho dňa, t. j. od 21.2.2013 je odporkyňa v omeškaní so zaplatením všetkých neuhradených splátok úveru. Z prehľadu úhrad realizovaných odporkyňou a výpisu z účtu vyplýva, že ku dňu konečnej splatnosti vykonala odporkyňa titulom úveru celkové úhrady v sume 8.364,45 Eur, a jej dlh predstavoval sumu 1.072,61 Eur. Následne vykonala odporkyňa tieto úhrady: dňa 15.3.2013 v sume 50 Eur, dňa 17.4.2013 v sume 50 Eur, dňa 16.5.2013 v sume 50 Eur, dňa 30.10.2013 v sume 60 Eur, dňa 14.11.2013 v sume 50 Eur, dňa 18.10.2014 v sume 75 Eur, dňa 15.1.2016 v sume 50 Eur, dňa 22.2.2016 v sume 50 Eur. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach zročných od 20.10.2008 do 20.2.2013, pričom v tomto období platila diskontná sadzba Národnej banky Slovenska (od 1.1.2009 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) v rozmedzí od 2,50% do 0,75 %, a preto by navrhovateľovi patril úrok z omeškania vo výške od 5% do 8,75 % ročne. Navrhovateľ si uplatnil túto sankciu vo výške 5 % ročne, v ktorej výške mu súd úrok z omeškania priznal, keďže ho nemôže priznať nad rámec návrhu s poukazom na ust. § 153 ods. 2 O.s.p.. Po zohľadnení uvedených čiastočných úhrad je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.072,61 Eur od 21.2.2013 do 14.3.2013, zo sumy 1.022,61 Eur od 14.3.2013 do 16.4.2013, zo sumy 972,61 Eur od 17.4.2013 do 15.5.2013, zo sumy 922,61 Eur od 16.5.2013 do 29.10.2013, zo sumy 862,61 Eur od 30.10.2013 do 13.11.2013, zo sumy 812,61 Eur od 14.11.2013 do 17.10.2014, zo sumy 737,61 Eur od 18.10.2014 do 14.1.2016, zo sumy 687,61 Eur od 15.1.2016 do 21.2.2016, zo sumy 637,61 Eur od 22.2.2016 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd výrokom I. konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil v späťvzatej časti 175 Eur a za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi peňažný dlh v sume 637,61 Eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku II. a vo zvyšnej časti súd výrokom III. návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyni dlh splácať v mesačných splátkach po 50 Eur za podmienok uvedených vo výroku II. rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové a príjmové pomery odporkyne, ktorá je nemajetná, za bývanie hradí 150 Eur mesačne, jej jediným príjmom je starobný dôchodok, ktorý je jej vyplácaný po exekučnej zrážke vo výške 281,10 Eur mesačne, ako vyplýva z

oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 10.3.2016, oznámenia o výplate dôchodku zo dňa 4.3.2016. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 13 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie. Navrhovateľ je bankou a ani zo spisu nevyplýva, žeby bol odkázaný na splnenie dlhu v kratšej dobe.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 9.105,64 Eur, súd konanie zastavil v časti o zaplataenie 175 Eur pre správanie sa odporkyne, ktorá dlh v tejto časti po začatí konania uhradila, návrhu súd vyhovel v časti o zaplataenie 637,61 Eur, a vo zvyšku (8.293,03 Eur) návrh zamietol. Odporkyňa vzhľadom na jej prevažný úspech v konaní v rozsahu 91,08 % (8.293,03 Eur, v ktorej časti bol návrh proti nej zamietnutý) má podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na pomernú náhradu trov konania. Trovy konania odporkyňa neuplatnila, a zo spisu jej vznik trov nevyplýva, preto súd odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.