

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207084
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:6415207084.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : O. U. G.. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, zast. opatrovníkom N. I., C. G. X L., o zaplatenie 541, 09 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 541, 09 eur s 5, 75 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 58, 74 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s 5, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50, 21 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 127, 85 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 76, 29 eur od 26.07.2013 do zaplatenia, s 5, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 228 eur od 27.05.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 32 eur na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN : A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód : F., Z. : XXXXXXXXXXX, a trovy právneho zastúpenia 107, 778 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v UniCredit Bank a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, T. : A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód F., Z. : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 15.06.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 541, 09 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. dňa 01.03.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol program služieb zvolený v zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzkoch a žalovaný sa zaviazal riadne a v čas platiť cenu služieb. Neuhradil však faktúru číslo XXXXXXXXXXX, splatnú 25.04.2013 na sumu 58, 74 eur; číslo XXXXXXXXXXX splatnú 25.05.2013 na sumu 50, 21 eur; číslo XXXXXXXXXXX splatnú 25.06.2013 na sumu 127, 85 eur; číslo XXXXXXXXXXX, splatnú 25.07.2013 na sumu 76, 29 eur a číslo XXXXXXXXXXX, splatnú 26.05.2014 na sumu 228 eur. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok 20.11.2014 na žalobcu.

Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil po príslušnosti vec n a ďalšie konanie tunajšiemu súdu 06.07.2015.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 27.08.2015 č. k. 9C/485/2015 - 47 bol zrušený uznesením 24.11.2015 č. k. 9C/485/2015 - 65, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 22.12.2015 č. k. 9C/485/2015 - 66 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom (čl. 5, 6), všeobecnými podmienkami (čl. 7), faktúrami (čl. 19- 23), zmluvou o postúpení pohľadávky a prílohou (čl. 24 - 32), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 33), platobným rozkazom (čl. 47), správami, uznesením (čl. 65, 66) a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. a žalovaný uzavreli dňa 01.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 18.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobca žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 08.04.2013, splatnou 25.04.2013 na sumu 58, 74 eur za obdobie od 08.03.2013 do 07.04.2013; číslo XXXXXXXXXX na sumu 50, 21 eur, vyhotovenou 08.05.2013, splatnou 25.05.2013 za obdobie od 08.04.2013 do 07.05.2013; číslo XXXXXXXXXX, vyhotovenou 08.06.2013, splatnou 25.06.2013 na sumu 127, 85 eur za obdobie od 08.05.2013 do 07.06.2013; číslo XXXXXXXXXX, vyhotovenou 08.07.2013, splatnou 25.07.2013 na sumu 76, 29 eur za obdobie od 08.06.2013 do 07.07.2013 a faktúrou číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2014, splatnou 26.05.2014 na sumu 228 eur. Žalovaný cenu služby neuhradil. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a. s. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať služby verejnej mobilnej telekomunikačnej siete pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vzťahujú aj ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 137/1998 Z. z. a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväznú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a. s., ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva žalovanému povinnosť platiť za služby verejnej mobilnej rádiovanej siete. Na základe zmluvy o pripojení boli uskutočňované telefonické hovory z mobilnej siete, ktorú službu poskytoval žalobca. Za odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a zaviazal sa plniť povinnosti. Je prirodzené, že žalobca od žalovaného požaduje úhradu za poskytnuté plnenie, t. j. za to, že umožnil žalovanému využívať verejnú telefónnu sieť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej mobilnej telefónnej služby. Žalovaný využíval služby žalobcu, uskutočnil hovory za cenu vo výške 541 eur. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému úhrady, ktoré žalovaný nezaplatil. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, keďže prijal od žalobcu služby, za ktoré bol povinný platiť úhradu. Žalovaný porušil zároveň aj všeobecné podmienky a podmienky zakotvené v zmluve o pripojení, keď neuhradil za uskutočnené hovory čiastku, ktoré mu boli fakturované.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech a tak súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v plnej výške. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 32 eur, ktorý žalobca zaplatil na účet súdu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia predstavujú náhradu za dva úkony právnej služby á 26, 56 eur + 8, 39 eur režijný paušál + DPH (2 x 36, 52 + 2 x 8, 39 režijný paušál + 20 % DPH), spolu 107, 78 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 08.04.2016