

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201734
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, AK so sídlom Ul. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40 887 481 proti odporcovi T. Ď., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. K. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 258,37 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 193,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. odo dňa 12.11.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 8,25 Eur na účet navrhovateľa vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, Bratislava, IČO: 36 869 376 číslo účtu IBAN L., náhradu trov právneho zastúpenia v sume 35,96 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, Bratislava, IČO: 36 869 376, číslo účtu IBAN SV. do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Súd návrh navrhovateľa na zaplatenia sumy 65 Eur od odporcu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.07.2015, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 23.10.2015, domáhal zaplatenia sumy 358,37 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporcom ako spotrebiteľom uzatvoril dňa 16.10.2013 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), a to tým, že odporca prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 150 Eur, čo preukázal výpisom z bankového účtu.

Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli právoplatnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru z návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 193,37 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 150 Eur a individuálnej odplaty vo výške 43,37 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 11.11.2013.

Nakoľko odporca navrhovateľovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, ktorého výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,5 % p. a. zo sumy 258,37 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplataenia.

Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporcu na úhradu jeho záväzku voči navrhovateľovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65 Eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok potom navrhovateľa predstavoval sumu vo výške 258,37 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Trnava dňa 15.02.2016 postúpil vec podľa § 105 ods. 2 a § 105 ods. 1, skúmajúc miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) miestne príslušnému Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 17.03.2016. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu a preto mu uznesením č.k. 8C/35/2016-31 dňa 15.03.2016 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2016. V tento deň prevzal opatrovník odporcu návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 08.04.2016 o 08,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.10.2013, výpisu z účtu navrhovateľa, upomienok a urgencií navrhovateľa, zisťovaním aktuálnej adresy pobytu odporcu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Navrhovateľ - veriteľ, uzatvoril s odporcom - dlžníkom dňa 16.10.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového, bezúročného úveru vo výške 150 Eur s tým, že spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 193,37 Eur v lehote do 11.11.2013. Príslušenstvo tvorili celkové náklady predstavujúce RPMN ktorej spôsob výpočtu bol uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy a výpočet vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 193,37 % a priemerná hodnota RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov k 31.03.2013 v súlade s vyhláškou MFSR č. 289/2010 vo výške 418 %.

Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ako aj Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru v súlade so zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom elektronickými prostriedkami tým spôsobom, že odporca sa registroval u navrhovateľa s tým, že sa oboznámil so zmluvnými podmienkami a následne túto skutočnosť potvrdil v telefonickom rozhovore. Po takejto verifikácii bola na účet odporcovi zaslaná suma 150 Eur z dôvodu poskytnutého úveru.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 16.10.2013, na účely odseku 2 subjektom verejného práva je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 497 ObZ v znení ku dňu 16.10.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ v znení ku dňu 16.10.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 16.10.2013 spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

V zmysle § 2 písm. c), d) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 40 ods. 3 a 4 OZ v znení ku dňu uzavretia zmluvy, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. aj ku dňu 09.02.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Rámcovej zmluvy a Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 150 Eur, čím medzi účastníkmi vznikol právny vzťah. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.). Navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. sa aj na zmluvu o úvere uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1, 2 a § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V konaní bolo preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere v písomnej forme s poukazom na zákonné ustanovenie § 40 ods. 4 OZ elektronickými prostriedkami umožňujúcimi zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Z negociačného procesu je zrejmé, že odporca sa musel najprv ako žiadateľ o poskytnutie úveru registrovať, oboznámiť sa so zmluvnými podmienkami, potom bola navrhovateľom kontaktovaná za účelom verifikácie a týmto spôsobom elektronickými prostriedkami uzatvorila zmluvu. V konaní nebolo pochybné, že by odporca ako dlžník úverového právneho vzťahu nemohol byť identifikovaný. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporcovi sumu 150 Eur zaplatil a tak po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 150 Eur a odporca mu bol povinný okrem dlžnej sumy zaplatiť celkové náklady (príslušenstvo) za poskytnutie úveru (RPMN) vyjadrené pevnou sumou vo výške 43,37 Eur.

Keďže odporca dlžnú sumu do 11.11.2013 nezaplatil, s jej zaplatením je v omeškani, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z o meškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.11.2013 do zaplatenia.

Sčasti uplatnených skutočne vynaložených nákladov v sume 65 Eur súd návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ síce poukázal na ustanovenia v čl. IV, bod 5 rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorého účtuje poplatky za spracovanie urgencií v prípade prvej upomienky 15 Eur, druhej, tretej upomienky po 10 Eur a štvrtej upomienky 30 Eur. Takto určené náklady podľa názoru súdu predstavujú určité ďalšie skryté poplatky a ich priznanie by bolo v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. rozporné s dobrými mravmi. Z predložených upomienok je zrejmé, že ich mal zasielať navrhovateľ odporcovi elektronickou formou v dňoch 18.11.2013, 25.11.2013, 02.12.2013, 09.12.2013 t.j. v určitom krátkom časovom období s tým, že zasielaním upozornení podľa názoru súdu žiadne trovy navrhovateľovi nevznikli. Okrem toho navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že upomienky boli skutočne odporcovi zaslané a odporca nepotvrdil, že mu boli doručené. Okrem toho výška poplatkov za upomienky predstavuje 43 % skutočne poskytnutého úveru.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspešnosť navrhovateľa pri priznaní sumy 193,37 Eur zo sumy 258,37 Eur predstavuje 75 %. Úspešnosť odporcu predstavuje 25 %. Čistý pomer úspechu navrhovateľa je potom 50 % (75-25%).

Navrhovateľ s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 Eur. Z dôvodu, že v konaní mal úspech vo výške 50 %, patrí mu náhrada týchto trov v sume 8,25 Eur.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa by predstavovali sumu 71,93 Eur za dva úkony právnej služby po: 21,58 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH vyúčtované v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Zo sumy 71,93 Eur 50 % predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 35,96 Eur.

Súd uložil neúspešnému odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.