

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115200548.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: WERA-TOUR s. r. o., so sídlom 082 52 Kokošovce 562, IČO: 31 718 361 zastúpeného JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov proti žalovaným: X. F. O., A.. XX.XX.XXXX, A. W. N. W. XXX, S..Č.. A. A. P. a X. P. Y., A.. XX.X.XXXX, A. W. Y.. F. XX, XXX XX F., S..Č.. A. A. P., obaja zastúpení opatrovníčkou Helenou Nemcovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 3.600 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.788,17 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti nárok žalobcu o zaplatenie 1.821,83 eura a príslušenstva v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.1.2015 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 3.600 eur spoločne a nerozdielne na tom podklade, že títo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 1T/4/2014 zo dňa 27.6.2014 boli právoplatne odsúdení pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. pre skutok zo dňa 20.11.2011, kedy v čase okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej dohode vykonali krádež vlámaním do rekreačného zariadenia N. W. A. X., okr. Prešov (skutok uvedený pod bodom E rozsudku), čím takto krádežou pre spoločnosť WERA-TOUR s. r. o. Kokošovce spôsobili škodu vo výške 802,50 eura a poškodením zariadenia škodu vo výške 985,67 eura.

Súd poškodeného žalobcu, ktorý si škodu uplatnil riadne a včas, avšak na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania, v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Vyčíslenú škodu na majetku vlámaním zo dňa 20.11.2011, ktorá bola uplatnená v trestnom konaní ČVS: ORP-2406/JU-PO-2011 si uplatnil vo výške 3.600 eur.

Keďže súdu sa žiadnymi procesnými prostriedkami nepodarilo zistiť terajšiu adresu žalovaných, súd im na ochranu ich práv a záujmov ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní konanom dňa 7.4.2016 žalobca prehlásil, že pokiaľ žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie škody vo výške 3.600 eur, bolo to z dôvodu takto vyčíslenej škody, avšak v trestnom konaní došlo ku skutočnosti, že pri vypočúvaní žalovaných na okolnosti prípadu, títo uznali len krádež hotovosti 70 eur, krádež hotovosti okolo 600 eur, krádež notebooku ASUS s nabíjačkou a taškou, dataprojektoru a poškodenie ako dverí zadného zásobovacieho vchodu, tak aj poškodenie dverí do kancelárie riaditeľa

a poškodenie kovovej pokladničky. Týmto bola ustálená výška škody na 802,50 eura a výška škody zariadenia na sumu 985,67 eura. Pokiaľ táto suma je uvedená aj vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/4/2014-838 na základe prehlásenia samotných žalovaných, žalovaní v tejto časti nárok žalobcov uznávajú. Čo sa týka v prevyšujúcej časti, keďže žalovaní sa nachádzajú na neznámom mieste a nie je možné, aby sa teda vyjadrili účastníckym výsluchom k tvrdeným skutočnostiam a vzhľadom na to, že dôkazy o ďalšej škode, resp. o škode, ktorá prevyšuje tú škodu, ktorá bola ustálená v trestnom rozsudku sa nachádzajú v trestnom spise,

žiadal súd, aby rozhodol o tej časti, ktorá bola uznaná v trestnom konaní a zvyšok nároku vrátane príslušenstva vylúčil na samostatné konanie s tým, že žalobca berie na vedomie poučenie súdu o tom, aby si zabezpečil na vlastné náklady odborné vyjadrenie, prípadne znalecký posudok na ohodnotenie škody na hnuiteľných veciach, ako aj škody na zariadení s tým, že súd pokiaľ tento znalecký posudok, resp. odborné vyjadrenie bude podané súdnym znalcom, ktoré tieto svoje závery aj potvrdí overovacou znaleckou pečiatkou a prehlási, že si je vedomý následkov nepravdivého znaleckého posudku, prijme ako dôkazné prostriedky v tomto konaní a posúdi ich v rámci ostatných dôkazných prostriedkov nachádzajúcich sa v spise.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.11.2011 sa žalovaní vlámali do rekreačného zariadenia Zelený breh na Sigorde, ktorého prevádzkovateľ je žalobca.

Podľa uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - juh zo dňa 7.12.2011 č. ČVS:ORP-2406/JU/PO-2011 vyšetrovateľ polície žiadal o podanie posudku z odboru kriminalistiky, v ktorom odkázal na skutok, ktorí žalovaní spáchali dňa 20.11.2011 s tým, že krádežou vznikla škoda pre žalobcu vo výške 2.100 eur a poškodením zariadenia škoda vo výške 1.500 eur, keďže bola ukradnutá z kovovej pokladničky finančná hotovosť 600 eur v minciach, následne notebook značky ASUS model X51L, výrobného čísla XXNOASXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou a taškou na notebook, dataprojektor zn. Acer typ PD 100S striebornej farby, vylomené boli dvere zadného zásobovacieho vchodu.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.6.2014 č.k. 1T/4/2014-838, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.9.2014 vo veci obžalovaných 1/ F. O., 2/ P. H. Y., 3/ S. X., 4/ P. U. S., 5/ X. O. a 6/ P. Y. súd rozhodol tak, že obžalovaní sú vinní z niekoľkých skutkov krádeží, porušovania osobnej slobody a poškodzovania cudzej veci spáchanej spolupáchateľstvom, pričom žalovaným v 1. a 2. rade bolo v bode E/ výroku rozsudku uložené za vinu, že dňa 20.11.2011 v čase okolo 23.00 hod., po predchádzajúcej dohode, vykonali krádež vlámaním do rekreačného zariadenia N. W. A. X., okr. Prešov a to tak, že pomocou páčidla vypáčili dvere zadného zásobovacieho vchodu v oblasti zámku, vošli dnu a z registračnej pokladne z baru ukradli hotovosť vo výške 70 eur, následne prešli na 2. poschodie, kde vylomili dvere do kancelárie riaditeľa v tejto vylomili kovovú pokladničku, z ktorej ukradli finančnú hotovosť vo výške okolo 600 eur v minciach a následne zo stola ukradli notebook zn. ASUS model X51L, výrobného čísla XXNOASXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou a taškou na notebook, dataprojektor zn. Acer typ PD 100S striebornej farby, neznámeho výrobného čísla, kde z objektu vyšli cez poškodené dvere zadného zásobovacieho vchodu, čím takto krádežou pre spoločnosť WERA-TOUR, s. r. o., Kokošovce č. 562, okr. Prešov, spôsobili škodu vo výške 802,50 eura a poškodením zariadenia škodu vo výške 985,67 eura.

Súd za to uložil žalovanému v 1.rade úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia v trvaní 24 mesiacov a žalovanému v 2.rade súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou podmienenečného odsúdenia v trvaní 24 mesiacov. Poškodených skutkami týchto obžalovaných okrem iného aj žalobcu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je nárok žalobcu na náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania v trestnom konaní, v ktorom súd oboch žalovaných uznal vinnými z predmetného prečinu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody a prečinom poškodzovania cudzej veci spáchaného formou spolupáchateľstva, zo samotného znenia

rozsudku, vyplýva, že bola spôsobená škoda vo výške 802,50 eura a poškodením zariadenia škoda vo výške 985,67 eura, čo spolu predstavuje sumu 1.788,17 eura.

Keďže v tejto časti súd považuje nárok za nesporný aj s prihliadnutím na návrh žalobcu, aby o tejto veci bolo rozhodnuté, spoločne a nerozdielne oboch žalovaných zaviazal na zaplatenie tejto škody a zvyšný nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne o trovách tohto konania, keďže je potrebné najmä prípadným znaleckým dokazovaním ustáliť výšku tej škody, ktorá nebola deklarovaná v trestnom rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.