

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204263
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714204263.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., C. XXX, proti odporcovi: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., B. XXX/XX o zníženie výživného s prísl. takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.1.2014 domáhal sa voči odporkyni, plnoletej C. J. a voči maloletému U. J. zníženia výživného, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Poprad 13C/216/2010 zo dňa 6.4.2011.

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 15P/17/2014-50 zo dňa 20.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.6.2014 zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 13C/216/2010-53 zo dňa 6.4.2011 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloletého U. J. tak, že toto výživné zo strany otca U. J. voči maloletému dieťaťu znižuje zo sumy 90 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne počnúc dňom 1.6.2014.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 15P/17/20104-44 zo dňa 27.3.2014 návrh na zníženie výživného na C. J., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie.

Podstatou návrhu na zníženie výživného vo vzťahu k plnoletej C. J. bolo tvrdenie navrhovateľa, kedy tento uviedol, že manželstvo medzi ním a matkou odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 13C/216/2010 zo dňa 6.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.6.2011. Vtedy ich maloleté deti C. J. a syn U. J. boli zverené na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry C. sumou 140 eur mesačne a na výživu syna U. sumou 90 eur mesačne až do doby, kým sa nezmenia pomery.

Navrhovateľ uviedol, že od právoplatnosti vyššie citovaného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na jeho strane a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v rozsahu určenom súdom. Uviedol, že v čase rozhodovania súdu o výživnom bol zamestnaný ako strojník v spoločnosti A. s mesačným čistým príjmom 474,39 eur. Vzhľadom na to, že išlo o pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, ten ukončil dňom 2.11.2011. Od uvedenej doby mal dve zamestnania, a to v spoločnosti I. W. v období od 2.11.2011 do 9.2.2012, neskôr bol nezamestnaný a od 9.1.2013 do 31.12.2013 pracoval u zamestnávateľa M. O. ako údržbár.

V návrhu uviedol, že od 1.1.2014 je opäť nezamestnaný. Uviedol, že od 24.9.2014 má riadnu pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom Š.E. K., a. s. zo dňa 18.8.2014 na dobu určitú do 31.10.2014 v pozícii vrátnik - informátor, kde je stanovená tarifná mzda 2,50 eur na hodinu pri pracovnej dobe 37,5 h za týždeň, ako aj príplatok za prácu vo sviatok, za prácu v sobotu a v nedeľu, čo mesačne priemerne činí 300 eur, pretože je to individuálne podľa počtu odpracovaných hodín.

Uviedol tiež, že má príjem z dividend za rok 2012 v sume 198 eur ročne a od Poľnohospodárskeho družstva 48,01 eur vo forme naturálií. Teda za rok obdrží v priemere 150 eur ročne, nie je to však pravidlom. Spolu s týmito sumami jeho príjem predstavuje v čistom sumu 320 eur mesačne.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že pokiaľ sa týka posledného stanoveného výživného, po rozvoze zarábala cca 600 eur mesačne. Uskutočňovala sa výstavba diaľnice, boli mu poskytované dividendy vo výške 11 000 eur ročne a nebol pre neho problém platiť výživné.

Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 7C/96/2014 zo dňa 8.10.2014 rozhodol tak, že mení rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 13C/216/2010-53 zo dňa 6.4.2011, v ktorom bolo rozhodnuté o výživnom na maloletú C. J. tak, že toto výživné zo strany otca U. J. voči plnoletému dieťaťu znižuje zo sumy 140 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne počnúc dňom 17.1.2014, ktoré výživné je povinný navrhovateľ zaplatiť vždy 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám odporkyne. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Proti tomuto rozsudku okrem výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti podala odvolanie odporkyňa v podstate preto, aby zostal v platnosti pôvodný rozsudok o určení výživného tak, ako bol stanovený v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C/216/2010.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2Co/291/2014-85 zo dňa 28.9.2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Za takejto procesnej situácie ostalo právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/96/2014-30 zo dňa 8.10.2014, a to v tej časti, kde súd znížil výživné zo sumy 140 eur na sumu 60 eur mesačne počnúc dňom 17.1.2014.

Po zrušení tohto rozsudku ostalo súdu len konať v tej časti, v ktorej súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Krajský súd zastáva názor, že v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa presne zistiť a v rozhodnutí uviesť, aká je výška mesačného príjmu navrhovateľa za obdobie, ktoré je predmetom tohto konania, a teda od 17.1.2014, zistiť aké boli príjmové a majetkové pomery navrhovateľa za obdobie od januára do augusta 2014. Zistiť ďalšie okolnosti a vo veci rozhodnúť.

Súd nariadil pojednávanie na deň 23.11.2015. Na tomto pojednávaní nezúčastnila sa odporkyňa. Súd preto podľa ustanovenia § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti. Navrhovateľ na tomto pojednávaní uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/148/2015 bola zrušená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k odporkyňi. Rozsudok bol vyhlásený 30.10.2015 a v tomto konaní odporkyňa súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti. V súčasnosti pracuje v Taliansku. Zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 20C/148/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Poprad tej istej spisovej značky zo dňa 13.10.2015 došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyňi určenú rozsudkom Okresného súdu Poprad 7C/96/2014-30 zo dňa 8.10.2014 počnúc mesiacom september 2015. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.1.2016. Za takejto dôkaznej situácie bolo zo strany Okresného súdu nadbytočné zaoberať sa príjmami navrhovateľa za žiadané obdobie a súd preto návrh v prevyšujúcej časti zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania účastníkom nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.