

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200206  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716200206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U., U. Y. XX, adresa pre doručovanie A. XX, R., proti odporcovi H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U., U. Y. XX, adresa pre doručovanie G. XX, R. Z., o písomnom podaní navrhovateľky označenom ako "Návrh na rozvod manželstva" zo dňa 11.01.2016, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 15. marca 2016, č. k.: 13P/1/2016-12, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľky odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka doručila okresnému súdu dňa 11. 01. 2016 neúplné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Pretože podanie neobsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., súd ju podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval na doplnenie a opravu podania v lehote do 10 dní. Pretože navrhovateľka podanie neopravila a nedoplnila, súd nemohol v konaní ďalej pokračovať, preto návrh na začatie konania odmietol. O trovách konania rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Poukázala na rozsudok č. k.: 5 P/336/2015 - 45, ktorým bolo dňa 01. 03. 2016 rozhodnuté, že maloletého W. G., ktorý je jej synom a synom H. G., zveruje do starostlivosti a opateru starej matke. Preto žiadala o rozvod manželstva.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podaním zo dňa 11. januára 2016 sa domáha návrhu na rozvod manželstva. Tento návrh spĺňa všetky náležitosti, pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva. Z návrhu taktiež vyplýva, že pred uzavretím manželstva sa účastníkom narodil syn W. G. dňa XX. XX. XXXX. V bode III navrhovateľka uviedla, že v polovici roka 2015 podala návrh na súd, aby zveril maloletého do náhradnej starostlivosti starých rodičov. V čase podania návrhu ešte nebolo rozhodnuté. Z tohto dôvodu nepožadovala, aby súd rozhodol aj o zverení maloletého Dominika do starostlivosti niektorému z rodičov.

Prvostupňový súd následne navrhovateľku vyzval na odstránenie väd konania práve v dôsledku absencie návrhu ohľadom maloletého dieťaťa, hoci z návrhu vyplýva dôvod, prečo tak neurobila. Vo výzve prvostupňový súd vôbec nerešpektoval skutočnosť, že matka podala návrh uvedený v bode III.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na tom, že navrhovateľka neodstránila vady podania, pre ktoré nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho. Tento záver nie je správny. Návrh, pokiaľ ide o rozvod manželstva (návrhové konanie), spĺňa všetky náležitosti riadne podaného návrhu. Pokiaľ ide úpravu práv a povinností k maloletému W., ide o beznávrhové konanie, kedy súd koná ex offa, to znamená, že vadu podania mohol priamo odstrániť na pojednávaní, ako pribrať do konania starú matku O. G..

Navrhovateľka s odvolaním predložila rozsudok Okresného súdu Zvolen je zo dňa 01. 03. 2016, č. k.: 5 P/336/2015 - 45, ktorým bol maloletý W. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. G., rodičom bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným.

Týmto rozsudkom bolo rozhodnuté o právach a povinnostiach k maloletému len do rozvodu manželstva; podľa § 24 a nasl. Zákona o rodine súd je povinný o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu na čas po rozvode opätovne rozhodnúť.

Prvostupňový súd tým, že odmietol podanie navrhovateľky, odňal jej právo konať pred súdom a sudcov dôvodu odvolací súd musel zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Súd bude konať o rozvode manželstva a zároveň aj o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu, pričom do konania priberie aj starú matku O. G., pričom, ak budú splnené podmienky, súd s rozvodom manželstva zároveň rozhodne o prípadnej náhradnej osobnej starostlivosti na čas po rozvode.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.