

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205319  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115205319.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky N.. K.. J. C., trvale bytom C. XX, XXX XX D., toho času bytom A. XX, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátkou, so sídlom Dobrovičova 6, 811 09 Bratislava a otca X.. K. K., trvale bytom J. X, XXX XX D., právne zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### r o z h o d o l :

Styk otca s maloletým K. K., nar. XX.XX.XXXX upravuje súd nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci s výnimkou školských prázdnin, počas ktorých je styk upravený osobitne, a to od soboty od 9.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska do nedele do 19.00 hod., kedy otec maloletého v mieste bydliska odovzdá.

Počas školských prázdnin upravuje súd styk otca s maloletým nasledovne:

- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl od nedele 28. týždňa od 9.00 hod. do stredy 30. týždňa do 19.00 hod. a v mesiaci august od nedele 32. týždňa od 9.00 hod. do stredy 34. týždňa do 19.00 hod.,
  - počas zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka,
  - počas jarných školských prázdnin určených obvyklým spôsobom pre Bratislavský kraj každý páry kalendárny rok od soboty nasledujúcej od soboty nasledujúcej po poslednom dni vyučovania pred jarnými prázdninami od 9.00 hod. do nasledujúcej soboty do 19.00 hod.
  - počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 19.00 hod.
- Otec si dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, kde ho aj po skončení styku odovzdá.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom náležite pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Súd týmto mení výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/25/2013-77 zo dňa 22.05.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa návrhom, doručeným súdu dňa 23.02.2015, domáhal zmeny ostatného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým K. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), t. j. rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 1P/25/2013-77 zo dňa 22.05.2013 s tým, že žiadal styk otca s maloletým rozšíriť tak, že otec bude mimo školských prázdnin oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v nepárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý týždeň utorok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jarných školských prázdnin, a to po poslednom dni vyučovania pred začiatkom jarných prázdnin od soboty od 8.00 hod. do soboty do 19.00 hod. pred prvým dňom vyučovania po jarných prázdninách, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin, každý rok počas letných prázdnin v čase od 16.07. od 9.00 hod. do 26.07. do 19.00 hod. a v čase od 16.08. od 9.00 hod. do 26.08. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin, a to po poslednom dni vyučovania pred začiatkom jesenných prázdnin od 8.00 hod. nasledujúceho dňa do 19.00 hod. pred prvým dňom vyučovania po jesenných prázdninách, každý nepárny rok počas vianočných prázdnin, a to po poslednom dni vyučovania pred začiatkom vianočných prázdnin od 9.00 hod. nasledujúceho dňa do 30.12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok počas vianočných prázdnin v čase od 30.12. od 18.00 hod. do 19.00 hod. pred prvým dňom vyučovania po vianočných prázdninách. Svoj návrh odôvodnil tým, súčasná úprava styku nastolená ostatným rozhodnutím súdu, označeným vyššie, zďaleka nepostačuje na to, aby sa otec mohol maloletému nielen riadne a plnohodnotne venovať, ale ani akýmkoľvek spôsobom na maloletého výchovne pôsobiť vo väčšom rozsahu, o to viac, že matka aj pri tomto v podstate obmedzujúcom kontakte vytvára otcovi bezdôvodné prekážky či striktné trvá na úprave určenej súdnym rozhodnutím, bez možnosti umožnenia styku mimo súdom určeného času. Otec poukázal na to, že má záujem na riadnom a plnohodnotnom kontakte s maloletým K.. Z reakcií maloletého počas stretnutí s otcom je zrejmé, že maloletý je v jeho prítomnosti rád, je uvoľnený, veselý, nehovoriac o tom, že otec vie maloletému poskytnúť adekvátnu starostlivosť a pripraviť mu program jeho veku a záujmom. Bránením v styku otca s maloletým hrozí podľa otca maloletého ujma vo vzťahu k jeho zdravému fyzickému, ako aj psychickému, vývoju, pretože rodičovi, ktorý s maloletým dieťaťom nežije, musí byť garantovaný pravidelný, a čo najširší, kontakt, nakoľko akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len veľmi ťažko napravitelná.

Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 15.04.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, uviedla, že s návrhom otca maloletého nesúhlasí a návrh otca žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že z pohľadu matky ide o opätovnú snahu otca destabilizovať psychiku K.. Podľa matky je celý návrh otca len zmesou obvinení na tému „zlá matka“. Poukázala na to, že tvrdenia otca nie sú podložené žiadnymi dôkazmi. Matka maloletého necíti žiadnu vinu za to, ako sa K. s otcom stretáva alebo ako sa v spoločnosti otca cíti. Otec podľa matky realizuje svoj styk s maloletým počas týždňa - v stredu, kedy je oprávnený stretávať sa s maloletým od 15.00 hod. striktné v zmysle rozhodnutia, pričom nehľadá na aktuálny program K. v školskom klube a z dôvodu neskoršieho návratu maloletého spolu s triedou z návštevy divadla, otec prostredníctvom emailu, zaslaného škole, žiadal školu o splnenie povinnosti pripraviť dieťa v stredu presne o 15.00 hod., lebo odvtedy mu právo na styk s K. umožňuje súdne rozhodnutie, preto žiadal školu, aby zabezpečila prednostnú účasť K. v družine pre prípad výletov, a to o 15.00 hod. Podľa právnej zástupkyne matky s otcom nie je možná žiadna objektívne reálna, a pre normálny život nevyhnutná, dohoda a K. takéto správanie negatívne vyčleňuje z kolektívu. Takýto postup otec zopakoval aj v prípade plaveckého kurzu, ktorý K. absolvoval vo Vlčom hrdle 10 dní za sebou vrátane stredy, kedy otec trval na tom, že hoci plávanie končí o 15.00 hod. vo Vlčom hrdle, má byť maloletý o 15.00 hod. už pred školou, pričom mal s matkou maloletého túto požiadavku riešiť agresívnym spôsobom dôvodiť, že má súdny papier a dá na ňu trestné oznámenie za marenie výkonu súdneho rozhodnutia. Nátlakovo sa má otec správať aj k maloletému a styk s ním si vynucovať krikom, fingovaným telefonovaním na políciu, vetami typu: „trikrát ťa dovedú ku mne policajti, štvrtýkrát už pôjdeš dobrovoľne“. K. podľa tvrdení matky nemá chuť chodiť k otcovi preto, že si otec cez neho vybavuje svoje negatívne pocity vo vzťahu k výživnému a pre dieťa nepripravuje žiaden zaujímavý program, pričom má dieťa odbiť slovami, nech ho zoberie matka, ktorá má kráľovské výživné. Podľa matky tak za vzťah K. k otcovi môže výlučne otec a jeho dominantné správanie. Matka preto žiadala zrušiť alebo aspoň presunúť styk cez týždeň, pretože okrem „cirkusov“ s povinným preberaním o 15.00 hod., ktoré otec „dorába“ so školou, K. chodí od otca o 20.00 hod. večer nepripravený, školskú tašku

zväčša ani nevybrali z auta a matka sa tak o ôsmej večer začína so synom učiť učivo na ďalší deň. Navyše K. pravidelne pred stredajším stretnutím bolí bruško a hlava. Matka navrhla teda súdu zúžiť styk otca s maloletým tak, že stredajší styk, ktorý sa podľa matky realizuje problematicky, súd zruší.

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého v konaní vo svojom vyjadrení na pojednávaní navrhol súdu, aby návrhu otca na rozšírenie styku s maloletým vyhovel, upravil styk otca s maloletým 10 a 10 dní počas letných prázdnin, počas vianočných sviatkov v zmysle návrhu otca a pokiaľ ide o víkendový styk počas bežného roka, kolízny opatrovník navrhol súdu upraviť styk aj s prenocovaním u otca v sobotu, nakoľko mal za to, že je to v najlepšom záujme dieťaťa, keďže dieťa potrebuje rozvíjať vzťah s otcom a v prípade, že by bol styk upravený len každú druhú sobotu, t. j. dva dni v mesiaci nevytvoril by sa tým podľa jeho názoru priestor pre zlepšenie vzťahu s otcom.

Súd vec prejednal na pojednávaní za účasti navrhovateľa, otca maloletého, matky maloletého, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka maloletého.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, vedúce k zisteniu skutkového stavu, potrebného pre rozhodnutie veci, a to výsluchom navrhovateľa, otca maloletého, výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom tunajšieho súdu, sp. zn. 1P/25/2013, zisťoval názor maloletého, prihliadol na obsah súdneho spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Maloletý K. K. má XX rokov, pochádza z manželstva jeho rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 40C 82/2011-56, zo dňa 20.05.2011, ktorým zároveň bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca s maloletým súd neupravil. Maloletý navštevuje 5. ročník Základnej školy na J. ulici v D.. Je zdravý.

Styk otca s maloletým bol následne upravený rozsudkom tunajšieho súdu vydaným pod sp. zn. 1P/25/2013-77 zo dňa 22.05.2013, právoplatným dňa 12.06.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. tak, že dieťa prevezme v školskom zariadení a odovzdá v mieste bydliska matky, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 6.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska matky, každoročne druhý sviatok vianočný 26.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska matky.

Z výsluchu maloletého K., uskutočneného súdom dňa 25.05.2015, súd zistil, že maloletý vníma problematiku styku so svojím otcom pomerne jednostranne s tým, že spontánne len ťažko vedel vyjadriť akékoľvek pozitívum vo vzťahu k svojmu otcovi a pred súdom deklaroval, že u otca sa mu nevenujú, pričom otec sa mu nevenuje ani vtedy, keď nič nerobí, kričí tiež na neho, dávajú mu strážiť sestru E., ktorá má S. rok, podľa jeho vyjadrenia ju však on „nemá čo strážiť“ a keď mu spadne, tak na neho kričia. U otca sa necíti dobre, pretože manželka otca sa stále s ním rozpráva nahnevane. K. pripustil, že otec ho síce má rád, ale podľa neho svojsky, tak, že pred ním nadávajú na mamínu. K. uviedol, že u otca nechce prespávať, pretože sa tam zle cíti. Z rozhovoru tiež vyplynulo, že maloletý nie je zvyknutý na separáciu od matky, od ktorej bol doposiaľ napriek svojmu veku vzdialený len počas trojdňového školského výletu. Za dôvod, prečo sa dlhšie s otcom nestretával označil opakovanú fakt, že otec na neho kričal, pričom rok až dva dozadu sa mu mal vyhrázať, že ak k nemu nepôjde, zavolá políciu. Napokon však v priebehu rozhovoru upustil zo svojich jednostranných negatívnych proklamácií na adresu otca a pripustil, že s otcom niekedy hrajú futbal, čo sa K. celkom páči. Pripustil tiež, že otec mu dáva najavo svoju náklonnosť, ale že sa tak podľa neho deje málokedy.

Rozsudkom tunajšieho súdu, vyhlásenom na pojednávaní dňa 03.04.2015, č.k. 3P/14/2015-49, nariadil súd rodičom maloletého výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v rozsahu 20 hodín za účelom zlepšenia schopnosti rodičov vzájomne komunikovať a dohodnúť sa pri výchove maloletého, z dôvodu, že vykonané dokazovanie poukázalo na nedostatok komunikácie medzi rodičmi, ich neschopnosť dostatočne sa navzájom akceptovať a dohodnúť sa na výchovných otázkach, týkajúcich sa maloletého, čo sa prejavilo v tom, že rodičia sa vzhľadom na svoje postoje ocitli v začarovanom kruhu, kedy každý z nich neguje názor druhého rodiča. Výchovné opatrenie navrhol súdu prijať kolízny opatrovník, pričom vzhľadom na uvedené dôvody sa súd z jeho návrhom stotožnil.

Zo správy o výkone výchovného opatrenia vypracovanej referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava, doručenej súdu dňa 11.03.2016, vyplynulo, že obaja rodičia prejavili súhlas s napĺňaním cieľa výchovného opatrenia. Psychológ úradu uskutočnil spolu 22 stretnutí, z toho 5 individuálnych stretnutí s matkou maloletého, 5 individuálnych stretnutí s otcom, 5 individuálnych stretnutí s maloletým K. a 6 diadických stretnutí s oboma rodičmi a jedno diadické stretnutie maloletého K. s otcom. Konštruktívnemu riešeniu a zlepšovaniu komunikácie však podľa psychológa bránia rozdielne postoje rodičov. Komunikáciu medzi rodičmi označil psychológ za deštruktívnu, úmyslom ponechávať rozhodnutie na maloletom K.. Z takejto vzájomnej komunikácie sú už obaja rodičia unavení až rezignovaní.

Z výpovede otca na pojednávaní dňa 11.03.2016 vyplynulo, že situácia ohľadom stretávania sa so synom sa nezlepšila, naopak stagnuje, nakoľko K. bol u otca naposledy 24.10.2015, odvtedy prestal k otcovi úplne chodiť, hoci predtým bez problémov strávil K. u otca jeden týždeň v júli a dva týždne v auguste. Otec nechcel na maloletého nástožiť, aby k nemu chodil, keď tvrdí, že sa bojí a je pod stresom, avšak, už to podľa neho trvá príliš dlho a situácia dospela do štádia, že svojho syna otec vôbec nevidí a nemá na neho žiaden výchovný vplyv. Za pozitívne označil otec zlepšenie telefonickkej komunikácie s K., ako aj zlepšenie komunikácie s K. matkou, napriek tomu, že psychológ uvádza, že je deštruktívna. Otec naopak nadobudol počas ostatných stretnutí u psychológa dojem, že s matkou dokážu lepšie a otvorejšie komunikovať. Otec uviedol, že dôveruje matke, keď hovorí, že K. dohovára, aby k otcovi chodil. Pri návšteve školy otcom za účelom pohovoru s triednou učiteľkou, K. otcovi povedal, že v sobotu by k otcovi prišiel, čo následne otcovi aj telefonicky potvrdil, po polhodine mu však zavolať a povedal, že nepríde. Tvrdil, že je to jeho rozhodnutie.

Z výpovede matky na pojednávaní dňa 11.03.2016 vyplynulo, že udalosťou, pre ktorú prestal K. k otcovi chodiť, mal byť incident, ktorý sa odohral medzi otcom a synom v októbri 2015, ktorého nebola matka svedkom, ale počula, ako sa mal otec vyjadriť, že pokiaľ mu K. neukáže žiacku knižku, nech k nim ani nechodí, na čo sa podľa jej slov K. zaťal a povedal, že tam nepôjde. Matka vo svojej výpovedi na predchádzajúcich pojednávaniach tvrdila, že K. je zaťatý nielen vo vzťahu k otcovi, ale aj v iných otázkach, ktoré sa ho týkajú a usmerniť ho je podľa jej slov náročné, preto už aj v minulosti vyhľadala psychológa, aby ju usmernil, ako pri výchove K. postupovať.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Súd sa v rámci rozhodovania o otcom navrhovanej zmene úpravy vysporiadal so zákonnou podmienkou, ktorou je preukázanie zmeny pomerov so záverom, že v prejednávacom prípade došlo od ostatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým bolo právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, rozsudok, č.k. 1P/25/2013-77, k zmene pomerov odôvodňujúcou zmenu rozhodnutia, nakoľko súd mal za preukázané, že rodičovská dohoda schválená súdom na pojednávaní dňa 22.05.2013 nezabezpečuje dostatočný rozsah styku otca s maloletým, a to aj vzhľadom na jeho súčasný vek, blížiacie sa dospievanie a potrebu otcovského vzoru v jeho výchove, neposkytuje

dostatočný priestor pre budovanie rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi tak, ako to má na mysli ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine, preto trvanie takejto úpravy tak ďalej nie je v záujme maloletého.

Súd rozhodujúc o návrhu otca na zmenu úpravy styku vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania v rámci ktorého prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloletého v konaní.

Všetky dôkazy a závery šetrení vyhodnotil s poukazom na ust. 132 Občianskeho súdneho poriadku, každý jednotlivito a všetky vo vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci a dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým a ich vzájomná komunikácia nie je dostatočne funkčná. V konaní bolo preukázané aj to, že maloletý tento rodičovský nedostatok využíva na presadzovanie vlastných postojov, čo však nie vždy je v záujme riadnej výchovy maloletého a jeho zdravého, predovšetkým psychického, vývinu. Súd preto dospel v súlade s vykonaným dokazovaním k záveru, že v záujme ochrany maloletého pred týmto negatívnym dopadom je potrebné zmeniť ostatné rozhodnutie súdu a upraviť styk otca s maloletým nanovo v čo najširšom rozsahu, tak, aby čo najviac zodpovedal zákonným kritériám pre úpravu styku s druhým rodičom, samozrejme v miere zodpovedajúcej individuálnym potrebám dieťaťa a jeho citovej väzbe k obom rodičom.

Súd v konaní, ako už bolo uvedené, zisťoval a aj prihliadol na názor maloletého, čo však neznamená povinnosť súdu bezvýhradne prijať jeho názor a vyhovieť jeho postojom, ktorý súd posúdil aj vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých bolo zrejmé, že vzťah otca a syna je dostatočne vybudovaný, otec má úprimný záujem podieľať sa na výchove maloletého, a aj maloletý K. sám pripustil, že „niekedy je s otcom v pohode“, ako jednostranný, vzhľadom k veku prirodzene nezrelý, a postavený výlučne sa subjektívnych pocitoch maloletého. Maloletý K., ako vyplynulo z jeho výpovede, v ktorej spontánne prezentoval negatíva na adresu otca a jeho novej rodiny, pri hlbšom rozhovore však bol schopný aj iného náhľadu na vzťah s otcom, z čoho je zrejmé, že K. má zrejmu tendenciu, čo napokon potvrdila aj matka, sám, často aj bez opodstatnenia, rozhodovať v otázkach, ktoré vzhľadom na jeho vek vyžadujú dôsledné výchovné pôsobenie rodičov, ktorí sú v prvom rade zodpovední za výchovu K.. V tomto smere sa veľmi významnou javí pre súd úloha matky ako rezidenčného a pre maloletého mienkotvorného rodiča, ktorá v záujme udržateľného rozvoja vzťahov K. k okoliu, teda nielen vo vzťahu k otcovi, nemôže prenechávať rozhodovanie o dôležitých veciach, akým je bezpochyby aj stretávanie sa maloletého s otcom, výlučne na vôľu maloletého, napriek tomu, že je na základe tvrdení matky, o ktorých súd nemá pochybnosti, zrejmé, že je to vzhľadom na osobnostnú výbavu maloletého často zložitá.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery psychológa uvedené v správe o výkone výchovného opatrenia, z ktorých vyplynulo, že nielen matka, ale aj otec má úmysel ponechávať rozhodnutie ohľadom stretávania sa maloletého s otcom na maloletom K., čo súd považuje vo vzťahu k zlepšeniu vzťahu K. s otcom za kontraproduktívne, vyžadujúce si nápravu tak zo strany matky, ako aj otca. Súd je toho názoru, že rovnako otec (a nielen matka) by mal v rámci svojej rodičovskej role nájsť prostriedky pre dostatočnú motiváciu maloletého k pravidelnému plnohodnotnému stretávaniu otca s maloletým, pre ktoré súd síce svojím rozhodnutím vytvoril právne predpoklady, avšak splnenie jeho cieľa, ktorým je zabezpečenie pravidelného rovnocenného kontaktu maloletého s otcom s možnosťou riadneho výchovného pôsobenia otca na maloletého, je v priamej úmere závislé od postoja rodičov.

Sumarizujúc všetky uvedené závery s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, súd upravil styk otca s maloletým v rozsahu, aký aj vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloletého v konaní považuje za súladný s jeho najlepším záujmom, v ktorom je bezpochyby budovanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi, pričom zároveň v akceptovateľnej miere zohľadnil aj názor K., ktorý, ako matka prezentovala na pojednávaní, súhlasil s úpravou styku počas prázdnin v rozsahu tohto rozsudku, ohľadom ktorej rodičia dospeli v priebehu konania ku konsenzu, ku ktorému rodičia dospeli aj ohľadom úpravy počas vianočných sviatkov. Pokiaľ ide o úpravu styku počas bežného roka, súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody usúdil, že vzhľadom na vek maloletého a jeho výchovné potreby nie je možné vyhovieť požiadavke matky, aby bola naďalej ponechaná de facto v platnosti doterajšia úprava styku počas soboty bez prespania z dôvodu, že na tom trvá maloletý, nakoľko názor maloletého nemôže byť jediným podkladom pre rozhodnutie súdu, pričom, ako už súd zhrnul v záveroch

vykonaného dokazovania, nebola v konaní zistená žiadna objektívna prekážka, brániaca úprave styku s prenocovaním. Otec v priebehu konania upustil zo svojho návrhu na úpravu styku od piatku do nedele, ako aj úpravy styku počas týždňa v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., súd v tejto časti jeho návrh aj zamietol, keďže dospel k záveru, že súdom rozhodnutá úprava styku, vzhľadom na všetky zistené okolnosti, umožňuje otcovi dostatočnú intervenciu vo výchove maloletého a vzhľadom na postoj maloletého súd zastáva názor, že stretávanie otca s maloletým je potrebné rozširovať postupne, nakoľko je skutočne potrebné, aby v rozumnej miere zohľadňovala aj nastavenie maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, trojmo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.