

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/420/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217691  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217691.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej: O. H., P. XX.X.XXXX, Y. H. Š., A. D. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 1 221,06 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie čiastočne čo do zaplatenia istiny 244,20 Eur **z a s t a v u j e**.

Návrh v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.9.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 221,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.8.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 3.3.2010 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 34883016. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 900,- Eur a bola povinná uhrádzať splátku vo výške 30,- Eur. Vzhľadom k tomu, že si žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti zo Zmluvy, bol ku dňu 14.8.2015 vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 221,06 Eur. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť uhradiť záväzok vo výške 1 221,06 Eur v lehote splatnosti do 15.8.2015 určenej vo výpise z účtu klienta.

Uznesením sp. zn. 9C/420/2015-26 zo dňa 15.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2016 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. Podkladom pre rozhodnutie bola Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 uzatvorená medzi uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom. Prílohou tejto zmluvy je aj identifikácia postúpenej pohľadávky, z ktorej vyplýva, že predmetná pohľadávka proti žalovanej bola novej spoločnosti postúpená. Táto spoločnosť, ktorá má vystupovať v ďalšom konaní na strane žalobcu súhlasila so vstupom do konania na strane žalobcu.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní, súhlasil, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 29.3.2016 žalobca uviedol, že výpis z pôžičkovej karty pozostáva z:

1. debetných operácií

- výber hotovosti z bankomatu a výber kartou vo výške 907,70 Eur,
- poplatkov vo výške 744,02 Eur,
- riadneho úroku (štandardné úroky a úrok z dlžnej čiastky) vo výške 1 269,94 Eur,
- úroku z omeškania (sankčné úroky) vo výške 184,- Eur,

2. kreditných operácií

- úhrady žalovanej vo výške 1 884,60 Eur.

Súčet debetných operácií predstavuje sumu 3 105,66 Eur, súčet kreditných operácií predstavuje sumu 1 884,60 Eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií vo výške 1 221,06 Eur predstavuje dlžnú sumu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v roku 2010 uzatvorila v pobočke VÚB Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty. Zmluvu si riadne prečítala, nie všetkému čo bolo v nej uvedené aj rozumela. Kartu, ktorá jej bola vydaná poskytla známej, ktorá z karty čerpala finančné prostriedky. Keďže zmluvu podpísala ona, žiadala súd, aby jej boli povolené splátky, keďže v súčasnej dobe má určité finančné problémy.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, výpisom z pôžičkovej karty, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Obchodnými podmienkami, Cenníkom, vyhlásením predčasnej splatnosti, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.3.2010 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. 34883016. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 1.2.2010 s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej schválený hotovostný limit (úverový rámec) vo výške 900,- Eur a pevná mesačná splátka vo výške 30,- Eur. Splatnosť jednotlivých splátok v zmluve uvedená nie je, len spôsob jej úhrady a to poštovou poukážkou. Taktiež v zmluve nie je uvedená výška úrokovej sadzby. V bode 5. článok VI je uvedené vyhlásenie klienta o tom, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti s týmito súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej sa oboznámil s cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou, sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami. Pod podpismi v zmluve sú uvedené poplatky za úkony, indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 14.8.2015, konečný stav účtu k 31.7.2015 predstavuje mínus 1 221,06 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená na 15.8.2015. Z výpisu sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaná začala čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 21.3.2010, a celkovo vyčerpala sumu 907,70 Eur. Do podania žalobného návrhu zo strany žalovanej v prospech účtu bola zaplatená celkovo suma 1 884,60 Eur. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatku za správu kartového účtu, za znovuvydanie karty, administratívneho poplatku za správu rizikovej pohľadávky, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

Listom zo dňa 3.10.2012, bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 1 136,96 Eur. Zároveň žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného vyhlásenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany žalobcu došlo podaním zo dňa 24.3.2016 k čiastočnému späťvzatiu návrhu a to v časti sumy 224,20 Eur, ktorú žalovaná uhradila po podaní žalobného návrhu vrátane príslušenstva. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci. Z toho dôvodu súd konanie podľa citovaných ustanovení čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 1, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- úverovom limite, ak je stanovený,
- ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1, 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcom a žalovanou rade je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

Podľa záverečných ustanovení bod 79 veta druhá Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 1.1.2009, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa primerane vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2008 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a to poukazujúc na ustanovenie § 1 ods. 3, keďže finančné prostriedky boli žalovanej poskytnuté prostredníctvom kreditnej karty.

Zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy, neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o úrokoch, obsahuje len údaj o výške povinnej mesačnej splátky a teda neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa uvedený spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky popri údajoch o celkových nákladoch spotrebiteľa majú pritom svoje opodstatnenie, pretože úroky vyjadrujú cenu hlavného predmetu plnenia a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalobca ako dodávateľ mal zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. A to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že zmluva o vydaní kreditnej karty neobsahovala podstatné náležitosti ako to vyžadoval v tom čase účinný zákon o spotrebiteľských úveroch a to úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru nákladov, teda úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 907,70 Eur a uhradila sumu 1 884,60 Eur plus 244,20 Eur po podaní žalobného návrhu. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca v konaní nemal úspech, preto mu náhrada trov konania nebola priznaná. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto o náhrade jeho trov súd nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.