

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209996
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209996.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyňi: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, B., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou X. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 204,9 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 204,90 €, s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 28. 06. 2013 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária Bratislava, náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 84,44 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd, aby platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 204,9 €, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel zmluvu č. A6722211 a č. A6744753, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a v zmysle ktorých vypožičal odporkyňi 2 krát SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom k telefónnym číslam XXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXX. Odporkyňa neplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2013/02 do 2013/05. Pretože odporkyňa neuhradila dlh ani potom, ako jej navrhovateľ zaslal pokus o pokonávku zo dňa 13.06.2013, uplatnil si svoj nárok cestou súdu. Časť pohľadávky vo výške 18,- € navrhovateľ odpísal a preto si ju od odporkyne neuplatňuje.

Dňa 27.10.2015 vydal súd v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz, č.k. 6C/328/2015-29. Keďže odporkyňi nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk z dôvodu jej neznámeho pobytu, súd prešetril jej pobyt cestou Obvodného oddelenia PZ Bratislava V, Mesta Púchov, Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Mestskej polície Púchov, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov. Aktuálnu adresu pobytu odporkyne sa však uvedeným šetrením nepodarilo zistiť a adresu neoznámil súdu ani otec odporkyne. Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením, č.k. 6C/328/2015-45 zo dňa 25.01.2016 a odporkyňi ustanovil uznesením, č.k. 6C/328/2015-46 zo dňa 17.02.2016, právoplatným dňa 04.03.2016 za opatrovníka X. Y., súdnu tajomníčku konajúceho súdu, pretože ide o drobný spor.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne a jej opatrovníčky a v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6722211 zo dňa 07.01.2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6744753 zo dňa 15.01.2013, Všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, pokusu o pokonávku zo dňa 13.06.2013, predložených faktúr č. 5194829962, č. 5194840002, č. 5198466192, č. 5198456140, č. 5201464918, č. 5202117535, 5202107732, č. 5205779218, správ o pobyte odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci uzavreli dňa 07.01.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6722211, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby, prideliť jej SIM kartu s tel. číslom 0XXXXXXXXXX a odporkyňa mohla prostredníctvom zvoleného programu „nekonečno extra“ užívať mobilné telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, s povinnosťou hradiť cenu podľa cenníka za poskytnuté služby v zmysle vyúčtovacích faktúr.

Dňa 15.01.2013 uzavreli účastníci zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6744753, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby, prideliť jej SIM kartu s tel. číslom XXXXXXXXXXXX a odporkyňa mohla prostredníctvom zvoleného programu „mobilný internet extra“ užívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, s povinnosťou hradiť cenu podľa cenníka za poskytnuté služby v zmysle vyúčtovacích faktúr.

Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb.

Za poskytnuté služby a v súlade s uzatvorenými zmluvami o poskytovaní verejných služieb navrhovateľ vyúčtoval odporkyni za obdobie 02/2013 až 05/2013 cenu služieb a poplatkov nasledovnými faktúrami:

- č. 5194829962 vo výške 73,08 € so splatnosťou 24.02.2013,
- č. 5194840002 vo výške 67,34 € so splatnosťou 24.02.2013,
- č. 5198466192 vo výške 37,55 € so splatnosťou 24.03.2013,
- č. 5198456140 vo výške 34,99 € so splatnosťou 24.03.2013,
- č. 5201464918 vo výške 1,- € so splatnosťou 19.04.2013,
- č. 5202117535 vo výške 57,47 € so splatnosťou 24.04.2013,
- č. 5202107732 vo výške 23,99 € so splatnosťou 24.04.2013,
- č. 5205779218 vo výške 11,19 € so splatnosťou 24.05.2013.

Z predložených faktúr vyplýva cena poskytnutých služieb navrhovateľom odporkyni v celkovej výške 306,61 €, z ktorej navrhovateľ považuje za nezaplatenú časť vo výške 204,9 €, ktorú si v konaní uplatnil.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 204,9 € najneskôr do 27.06.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. Na základe týchto zmlúv sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal poskytovať odporkyni ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určenú pre zvolené užívateľské programy služieb na základe vystavených faktúr zo strany navrhovateľa. Z predložených vyúčtovacích faktúr za obdobie 02/2013 až 05/2013 vyplýva, že cena poskytnutých služieb odporkyni predstavovala sumu 306,61 €, z ktorej navrhovateľ žiadal priznať dlžnú sumu vo výške 204,9 €. Keďže v konaní do dňa vyhlásenia rozsudku nebolo zistené, žeby odporkyňa svoj dlh navrhovateľovi uhradila, zaviazal ju súd na jeho zaplatenie vo výške žiadanej navrhovateľom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pretože je odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti faktúr určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.06.2013, kedy bola odporkyňa v omeškaní so splatením celého dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov považoval súd úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu za dôvodný a vyhovel návrhu i v tejto časti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd zaviazal odporkyňu nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania 84,44 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,5 € a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová, a spol., s.r.o. vo výške 67,94 €. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd - § 13a ods. 1 písm. a/, c/), za ktoré mu podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena 2x 19,92 € a režijný paušál 2x 8,39 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľa plateľom DPH, patrí mu odmena a režijný paušál spolu s 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.