

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202454
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti W. - H., A.. XX.XX.XXXX Y. C., A.. XX.X.XXXX, obe deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov H. W., nar. X.X.XXXX, bytom X. P.U. XXX/X, F. W. a U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, F.Ž. W. v konaní o zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia:

Maloleté deti W. - Radovan, nar. XX.XX.XXXX a C., nar. 30.7.2010 sa z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe maloleté deti striedavo v jednotýždňových intervaloch. Ako prvá bude zabezpečovať v zmysle tohto rozsudku osobnú starostlivosť o obe deti matka a to od 10.4.2016.

Rodičia si b u d ú deti odovzdávať zakaždým v nedeľu po jednotýždňovom intervale v čase o 19.00 hod.

Matka sa z a v ä z u j e obe maloleté deti v stanovenom čase odovzdať otcovi v jeho bydlisku a otec sa zaväzuje obe maloleté deti v stanovenom čase odovzdať matke v jej bydlisku.

Každý z rodičov sa z a v ä z u j e v stanovenom čase odovzdať obe maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť.

Každý z rodičov b u d e maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd výživné n e u r č u j e .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 23.3.2015, č. k. 6P/13/2015-23 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom H. a C..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V podanom návrhu sa rodičia mal. detí W. - H. a C. domáhali zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

V priebehu konania rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu v znení tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Opatrovník sa k návrhu rodičovskej dohody pripojil a túto doporučil schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) O. s.p..

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci konania s rozsudkom súhlasili a zápisnične sa vzdali práva na podanie odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali zápisnične dňa 7.4.2016.

Rozhodnutie sa stáva právoplatné a vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.