

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sa/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200336
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4022200336.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobkyne: L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, S. L., právne zastúpená: Mgr. Vladimír Šámik, advokát, so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Zlaté Moravce, so sídlom Sládkovičova 3, Zlaté Moravce, o žalobe proti nečinnosti žalovaného zo dňa 08. 04. 2021, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08. 04. 2021, doručenu dňa 08. 04. 2021 Krajskému súdu v Nitre, domáhala, aby súd vydal uznesenie, ktorým určí žalovanému konať o návrhu žalobkyne zo dňa 02. 09. 2020, č. Z 1797/2020 tak, že vykoná záznam vlastníckeho práva žalobkyne do katastra nehnuteľností na základe uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 07. 07. 2020, č.k. 18C/341/2015 - 522. V žalobe žalobkyňa uviedla, že dňa 23. 11. 2016 dňa 02. 09. 2020 predložila žalovanému návrh, aby ju do katastra nehnuteľností zapísal ako vlastníčku: bytu č. 33-E4, nachádzajúceho sa na 4. poschodí vo vchode č. 53 bytového domu súpisné číslo 3027, postaveného na pozemku parc. registra „C“ č. 3460/71, LV č. XXXX, k. ú. S. L., podielu 86647/3740077 na zastavanom pozemku parc. registra „C“ č. 3460/71 s výmerou 1.010 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, LV č. XXXX, k. ú. S. L., podielu 86647/3740077 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu súp. č. 3027, LV č. XXXX, k. ú. S. L., na základe uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 07. 07. 2020, č.k. 18C/341/2015 - 522, ktorým bol schválený súdny zmier vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej bývalého manžela. Žalovaný listom zo dňa 29. 10. 2020, č. Z 1797/2020 oznámil žalobkyni, že v ňou predloženom uznesení Okresného súdu Nitra zo dňa 07. 07. 2020, č.k. 18C/341/2015 - 522 je údajne nesprávne uvedené 4. poschodie namiesto 4. podlažia. Žalobkyňou predložené uznesenie súdu však žiadne chyby ani nesprávnosti neobsahuje, keďže v časti identifikácie nehnuteľnosti je zhodné s identifikáciou bytu na liste vlastníctva. Podľa názoru žalovaného zápis „4. p.“ na liste vlastníctva znamená 4. podlažie. Takýto názor je však v zjavnom rozpore so zákonom. Do katastra nehnuteľností sa pri evidencii bytu nezapisuje „podlažie“, ale vždy sa zapisuje poschodie, na ktorom sa byt nachádza (§ 12 písm. c) vyhlášky č. 461/2009 Z.z.). Právna úprava nedovoľuje, ani v čase prvého zápisu predmetného bytového domu do katastra nehnuteľností nedovoľovala, zapisovať podlažia. Ust. § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. výslovne vyžaduje, aby bol byt v listine predloženej na zápis identifikovaný číslom poschodia. Žalobkyňou predložené uznesenie súdu presne takto byt identifikuje a to zhodne so zápisom v evidencii katastra nehnuteľností. Žalovaný teda mal v lehote 2 mesiacov, t.j. do 02. 11. 2021 vykonať záznam vlastníckeho práva žalobkyne, nie jej oznámiť požiadavku, aby predložila listinu, ktorej obsah bude v rozpore so záväznými údajmi katastra nehnuteľností. Žalobkyňa sa neúspešne domáhala odstránenie nečinnosti podnetom podaným Okresnej prokuratúre Nitra (sp.zn. Pd 308/20/4403) a opakovaným podnetom podaným Krajskej prokuratúre Nitra (sp. zn. Kd 218/20/4400).

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 28. 06. 2021, doručeným súdu dňa 26. 07. 2021. Uviedol, že dňa 02. 09. 2020 bol elektronicky doručený návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Prílohou návrhu na vykonanie záznamu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bolo uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 18C/341/2015-522, IČS: 4115219015 vo veci sporu žalobcu: T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, S. L. proti žalovanej: L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, S. L., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len uznesenie súdu), dohoda o splnomocnení uzatvorená medzi L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, S. L. ako splnomocniteľom a Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom so sídlom Rožňavská 2, 82101 Bratislava ako splnomocnencom. Okresný úrad Zlaté Moravce, katastrálny odbor preskúmal návrh a jeho prílohy v zmysle uvedených ustanovení katastrálneho zákona a dospel k záveru, že podmienky pre vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností nie sú splnené, nakoľko návrh na vykonanie záznamu a aj uznesenie súdu obsahujú nesprávne určenie umiestnenia predmetného bytu v bytovom dome, pričom táto náležitosť je daná pre návrh na katastrálne konanie ust. § 24 ods. 1 písm. e) katastrálneho zákona a pre listinu určenú na zápis do katastra ust. § 42 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona. Podľa návrhu na vykonanie záznamu a podľa uznesenia súdu sa predmetný byt nachádza na 4. poschodí. Podľa údajov katastra sa však byt nachádza na 4. podlaží. Okresný úrad Zlaté Moravce, katastrálny odbor preto listom zo dňa 29.10.2020 vyzval navrhovateľa na odstránenie zistených nedostatkov. Výzva na odstránenie nedostatkov bola doručená Mgr. Vladimírovi Šárnikovi, splnomocnenému zástupcovi L. L., dňa XX. XX. XXXX. Okresnému úradu Zlaté Moravce, katastrálnemu odboru bolo dňa 31. 10. 2020 elektronicky doručené vyjadrenie Mgr. Vladimíra Šárnika k výzve na odstránenie nedostatkov, v ktorom uvádza, že uznesenie súdu neobsahuje žiadne chyby, v časti identifikácie nehnuteľnosti je zhodné s identifikáciou bytu na liste vlastníctva. Listy vlastníctva založené do 31. 12. 2001 preto vo veľkej miere obsahujú určenie umiestnenia bytu v bytovom dome údajom o podlaží. Pri posudzovaní listiny určenej na zápis do katastra nebola v období od 01. 01. 2002 striktno daná povinnosť skúmať, či predmetná listina obsahuje číslo poschodia, nakoľko preskúmvanie bolo obmedzené na číslo bytu podiel na spoločných častiach a na spoločných zariadeniach domu a iné popisné a identifikačné údaje (iným identifikačným údajom je aj podlažie), takže tu existovala zjavná disproporcía medzi tým ako sa mali byty evidovať a tým, ako sa má na listinu na zápis do katastra nahliadať pri jej posudzovaní. List vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S. L. bol založený v roku 2022 na základe návrhu na vykonanie záznamu evidovaného pod číslom Z 249/2022. V návrhu na vykonanie záznamu č. Z 249/2022 a v jeho prílohách je pri jednotlivých bytoch uvádzané podlažie a aj poschodie. Pri založení listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S. L. boli použité a zapísané údaje o podlažiach. Tento údaj sa od vtedy nezmenil, takže až do súčasnosti sú na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S. L. evidované podlažia.

3. Dňa 22. 10. 2021 správny súd vydal uznesenie č. k. 23Sa/22/2021-69, ktorým žalobu ako nedôvodnú podľa § 249 SSP zamietol. V odôvodnení uviedol, že z obsahu súdneho spisu, predovšetkým vyjadrenia žalovaného, zistil, že žalovaný nevykonával na základe žiadosti žalobkyne záznam verejnej listiny v katastri nehnuteľností. Podľa súdu relevantným pre konštatovanie nečinnosti žalovaného by bolo zistenie, že žalovaný vo veci žiadosti žalobkyne zo dňa 08. 04. 2021 o vykonanie záznamu verejnej listiny v katastri nehnuteľností, ktorou bolo uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 18C/341/2015 - 522 zo dňa 07. 07. 2020, protiprávne nekoná vôbec, čo v danom prípade nebolo preukázané. Žalovaný v danom prípade nebol nečinný, pretože v konaní riadne postupoval, keď po zistení chýb v predloženej verejnej listine vyzval žalobkyňu na ich odstránenie listom č. Z 1797/2020 zo dňa 29. 10. 2020 a zároveň určil lehotu na ich odstránenie. Správny súd tiež dodal, že z obsahu spisu nevyplýva, že verejnú listinu predložil žalovanému podľa § 21 ods. 1 katastrálneho zákona a § 48 ods. 6 veta prvá vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy, keď by bola daná povinnosť žalovaného vyzvať na opravu verejnej listiny súd, ktorý verejnú listinu vydal.

4. Proti uzneseniu správneho súdu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť zo dňa 12. 11. 2021, ktorou žiadala napadnuté rozhodnutie uznesenie zmeniť tak, že žalovanému bude uložené konať o jej návrhu a vykonať záznam jej vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

5. Kasačný súd uznesením č. k. 3Svk/4/2022 zo dňa 22. 01. 2022 rozhodol o kasačnej sťažnosti žalobkyne tak, že uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/22/2021 - 69 zo dňa 22. 10. 2021 zrušil a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia uznesenia správneho súdu

bolo pochybenie spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení nečinnosti orgánu verejnej moci. V odôvodnení ďalej uviedol, že správny súd sa uspokojil s faktom, že správny orgán vykonal voči žalobkyne úkon - vyzval ju na odstránenie chýb v predloženej listine bez toho, aby posúdil, či mal tento úkon zákonnú oporu a či bol v konaní potrebný, pričom vôbec nereagoval na vznesené výhrady žalobkyne. Kasačný súd zároveň poukázal na skutočnosť, že na rozdiel od správneho súdu nemôže postupovať podľa § 248 SSP, ale je povinný vec vrátiť správne mu súdu na ďalšie konanie. Povinnosťou správneho súdu v ďalšom konaní bude aj rozhodnúť o trovách konania, vrátane nároku na náhradu trov kasačného konania.

6. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

7. Podľa § 48 ods. 6, veta prvá vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností sa zasielajú v elektronickej podobe v lehote desiatich pracovných dní odo dňa vyznačenia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam a iné rozhodnutia o právach k nehnuteľnostiam podľa osobitného predpisu spolu s doložkou právoplatnosti.

8. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 99 písm. h/ SSP, správny súd konanie zastaví ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

Podľa § 135 ods. 2 písm. a) SSP, pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) až f) a i) až k).

Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

Podľa § 245 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

Podľa § 248, ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie uznesením zastaví.

9. Nečinnosť orgánu verejnej správy má svoju legálnu definíciu v § 3 ods. 1 písm. d) SSP. Rozumie sa ňou stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Predpokladom nečinnosti je vždy jej protiprávnosť, t. j. pasivita orgánu verejnej správy, ktorá je v rozpore s normatívne ustanovenou povinnosťou konať. Nečinnosť v začatom administratívnom konaní môže mať viacero podôb, napr. orgán verejnej správy môže zostať byť úplne pasívny (nečinný) tak, že prestane v plnom rozsahu konať. Rovnako môže orgán verejnej správy síce konať, ale liknavo a s dlhými časovými odstupmi medzi jednotnými úkonmi. Podľa judikatúry sa za nečinnosť považuje aj také konanie orgánu verejnej správy, ktoré zahŕňa vykonávanie nezmyselných a neúčelných úkonov napr. S cieľom zámerne preťahovať administratívne konanie alebo ho predražovať pre jeho účastníkov, resp. tohto šikanovať.

10. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 05. 01. 2022 oznámila správne mu súdu, že dňa 14. 09. 2021 podala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky protest sp. zn. VI/2Gd 123/21/1000-6 proti oznámeniu Okresného úradu Zlaté Moravce, katastrálneho odboru č. Z 1797/2020 zo dňa 29. 10. 2020. Následne Okresný úrad Nitra rozhodnutím č. UPo 3/2021-3/Br, OU-NR-OOP5-2021/038243-3 zo dňa 11. 11. 2021 vyhovel protestu prokuratúra Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a napadnuté oznámenie Okresného úradu Zlaté Moravce zrušil. Žalovaný dňa 22. 12. 2021 vykonal zápis vlastníckeho práva žalovanej do katastra nehnuteľností. Dané skutočnosti správne mu súdu vyplývajú rovnako aj zo súdneho spisu.

11. Ako dôkaz odstránenia nečinnosti správneho orgánu správny súd predovšetkým považuje oznámenie Okresného úradu Zlaté Moravce, katastrálneho odboru č. Z 1797/2020 zo dňa 30. 12. 2021 o vykonaní zápisu do katastra nehnuteľností na podklade Uznesenia č. XXCXXX/XX-Mlynska T. v katastrálnom území S. L., do listu vlastníctva č. XXXX pod číslom zmeny 1682/2021.

12. Žalovanému orgánu verejnej správy začatie konania pred správny súd nebráni, aby svoju nečinnosť sám odstránil. Práve naopak, takýto efekt začatia súdneho konania je viac ako žiaduci. Odstránenie nečinnosti má za následok rozhodnutie správneho súdu o zastavení konania podľa § 248 v spojení s § 99 písm. h/ SSP. Správny súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

13. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

14. Zastavenie konania podľa § 248 SSP je vo vzťahu k rozhodovaniu o náhrade trov konania nutné vnímať nie v zmysle § 170 písm. b/ SSP, ale ako žalovaným zavinené zastavenie podľa § 171 ods. 1 SSP, v dôsledku čoho by mal úspešný žalobca mať právo na priznanie náhrady trov konania.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP tak, že žalovaného zaviazal na náhradu účelne vynaložených trov konania, vzhľadom na to, že v dôsledku jeho zavinenia došlo k zastaveniu konania. Ust. § 171 ods. 1 SSP je špeciálnym ustanovením k § 170 písm. b/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania, považuje správny súd žalovaného z dôvodu, že Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. UPo 3/2021-3/Br, OU-NR-OOP5-2021/038243-3 zo dňa 11. 11. 2021 zrušil oznámenie Okresného úradu Zlaté Moravce, katastrálneho odboru č. Z 1797/2020 zo dňa 29. 10. 2020, čím vyhovel protestu prokuratúra a následne žalovaný vydal oznámenie o vykonaní zápisu od katastra nehnuteľností zo dňa 30. 12. 2021 a tým odstránil nečinnosť správneho orgánu.

16. O výške trov konania rozhodne správny súd postupom podľa § 175 ods. 2 SSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.