

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202684
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615202684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Obec Bžany, 090 33 Bžany, IČO: 00 330 370, proti žalovanému Z. U., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 648,25 eura, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 926,55 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka, č. ú. 0622819248/0900 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2 648,25 eura.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ukončil dňa 12.12.2014 funkciu starostu v obci Bžany. Jeho funkčné obdobie trvalo 4 roky. V tento deň si žalovaný bez žiadosti adresovanej Obecnému zastupiteľstvu a teda bez rozhodnutia Obecného zastupiteľstva preplatil náhradu mzdy za 27,5 dní dovolenky v sume 2 648,25 eura. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, starostovi počas výkonu funkcie patrí dovolenka na zotavenie, na jej účely sa primerane použije osobitný predpis. Náhradu platu za nevyčerpanú dovolenku možno starostovi poskytnúť, len ak nemohol vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roku a ak o tom rozhodlo obecné zastupiteľstvo. Keďže obecné zastupiteľstvo o náhrade platu starostu za nevyčerpanú dovolenku nerozhodlo, žalobca požiadal žalovaného, aby neoprávnené vyplatenú sumu 2 648,25 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy vrátil na účet obce. Žalovaný sa k žiadosti žalobcu písomne vyjadril dňa 28.1.2015. V písomnom vyjadrení uviedol, že náhrada platu za nevyčerpanú dovolenku mu bola vyplatená v súlade s ust. § 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. Ďalej uviedol, že v zmysle citovaného ustanovenia starostovi počas

2

6C/92/2015

výkonu funkcie patrí dovolenka na zotavenie, na jej účely sa primerane použije osobitný predpis. Náhradu platu za nevyčerpanú dovolenku možno starostovi poskytnúť, len ak nemohol vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roku a ak o tom rozhodlo obecné zastupiteľstvo. Pre naplnenie zákonných predpokladov na vyplatenie náhrady platu musia byť teda splnené dve podmienky, a to nemožnosť vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roku a zároveň rozhodnutie obecného zastupiteľstva o tom, že sa náhrada za nevyčerpanú dovolenku priznáva. Taktiež uviedol, že: „V mojom prípade boli splnené obe zákonné podmienky, pričom o náhrade platu za nevyčerpanú dovolenku a dôvodoch jej vyplatenia bolo rozhodnuté obecným zastupiteľstvom Obce Bžany dňa

4.12.2014 na zasadnutie ktorého bola prizvaná aj novozvolená starostka obce, ktorá sa rokovania obecného zastupiteľstva aj osobne zúčastnila.“ Kontrolou bolo zistené, že obecné zastupiteľstvo dňa 4.12.2014 rokovanie nemalo, preto bola žalobcom dňa 3.3.2015 odoslaná žalovanému opakovaná žiadosť o vrátenie neoprávnene vyplatenej sumy 2 648,25 eura, ako posledný pokus o zmier. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že obecné zastupiteľstvo nerozhodovalo o tom, že starostovi obce neprizná náhradu za nevyčerpanú dovolenku. Väčšina poslancov súhlasila s tým, aby starostovi bola preplatená nevyčerpaná dovolenka. Odhliadnuc od tejto podmienky, oprel svoje stanovisko o rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/154/2005, ktorý hovorí, že hypotéza normy § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. je aplikovateľná iba v prípade, že starosta nemohol vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roka. V odôvodnení rozhodnutia citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sa konštatuje, že starosta nie je pracovníkom obce ani svoju funkciu nevykonáva v pracovnom pomere, ale pre nedostatok špeciálnej právnej úpravy v zákone č. 253/1994 Z.z. treba na takto zistený skutkový stav aplikovať všeobecné zásady platné pre pracovnoprávnú úpravu dovolenky, podľa ktorých náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku možno zamestnancovi poskytnúť vtedy, ak nemohol čerpať dovolenku v dôsledku z dôvodu skončenia pracovného pomeru. Iný výklad by bol v rozpore s čl. 7 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach ustanovujúcim okrem iného právo na primeranú mzdu, rovnakej za rovnakú prácu a platenú dovolenku.

Súd vykonal dokazovanie listom žalovaného označený ako vyplatenie odstupného, odmien a preplatenie dovoleniek bez uvedeného dátumu a bez podpisu, potvrdením mzdovej účtarne obecných úradov okresu Stropkov zo dňa 29.4.2015, výplatnou páskou žalovaného za obdobie 11/2014, opisom bankového prevodu zo dňa 8.12.2014, žiadosťou obce Bžany o vrátení neoprávnene vyplatenej sumy 2 648,25 eura zo dňa 13.1.2015, žiadosťou žalovaného o vrátenie neoprávnene vyplatenej sumy - oznámenie bez uvedeného dátumu, listom Obce Bžany zo dňa 3.3.2015, prehlásením poslancov obecného zastupiteľstva Bžany k písomnej odpovedi Z. U. - bývalého starostu obce na výzvu obce o vrátenie neoprávnenej vyplatenej náhrady platu starostu za nevyčerpanú dovolenku v roku 2014 bez uvedeného dátumu, správou členov obecného zastupiteľstva obce Bžany A. C., Z. N., S. K. bez uvedeného dátumu, výsluchom žalovaného, výsluchmi svedkov Z. B. K., S. K., Bc. Z. E., Z. N., A. E., A. C., oznámením k zverejneným zmluvám o predaji obecného majetku Z. E. zo dňa 26.11.2014, kúpnu zmluva zo dňa 4.11.2014 a zistil tento skutkový stav:

3

6C/92/2015

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov starostovi počas výkonu funkcie patrí dovolenka v rozsahu podľa osobitného predpisu alebo v rozsahu podľa kolektívnej zmluvy, ktorá je záväzná pre obec ako zamestnávateľa; na jej účely sa primerane použije osobitný predpis. Náhradu platu za nevyčerpanú dovolenku možno starostovi poskytnúť, len ak nemohol vyčerpať dovolenku ani do konca budúceho kalendárneho roka a ak o tom rozhodlo obecné zastupiteľstvo.

Podľa § 116 ods. 2 Zákonníka práce za časť dovolenky, ktorá presahuje štyri týždne základnej výmery dovolenky, ktorú zamestnanec nemohol vyčerpať ani do konca nasledujúceho kalendárneho roka, patrí zamestnancovi náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ukončil dňa 12.12.2014 funkciu starostu v obci Bžany. Jeho funkčné obdobie trvalo 4 roky. Žalovaný si dal preplatiť od obce náhradu mzdy za 27,5 dní dovolenky v sume 2 648,25 eura, čo medzi účastníkmi nebolo sporné. Žalobca tvrdí, že obecné zastupiteľstvo o náhrade tejto mzdy za nevyčerpanú dovolenku žalovaného ako bývalého starostu nerozhodlo, a preto by mal žalovaný žalobcovi predmetnú sumu vrátiť. Žalovaný naopak tvrdí, že dňa 4.12.2014 bolo obecné zastupiteľstvo, na ktorom bola okrem iného schválená jeho náhrada za nevyčerpanú dovolenku za rok 2014. Súd vypočul ako svedkov Z. B. K., S. K., C. Z. E., Z. N., A.

E. a A. C., ktorí v tom čase boli poslancami obecného zastupiteľstva. Svedkovia Z. B. K. a C. Z. E. popreli, že by dňa 4.12.2014 bola prerokovaná náhrada za nevyčerpanú dovolenku žalovaného. Svedok S. K. si nepamätal, či bolo nejaké rokovanie dňa 4.12.2014. Svedkovia Z. N. a A. C. potvrdili, že dňa 4.12.2014 bola prerokovaná náhrada za nevyčerpanú dovolenku žalovaného za rok 2014. Hlasovanie prebiehalo tak, že sa nedvíhali ruky, ale sa o tom hovorilo. Svedok A. E. tiež potvrdil, že dňa 4.12.2014 bolo nejaké rokovanie obecného zastupiteľstva, na ktorom sa rozhodovalo aj o nevyplatení dovolenke pre žalovaného, ale nehlasovalo sa o tom. Aj keď sú pochybnosti, či dňa 4.12.2014 bolo zasadnutie obecného zastupiteľstva ohľadne náhrady mzdy žalovaného za nevyčerpanú dovolenku za rok 2014 a či bola schválená, je zrejmé, že žalovanému, ktorému skončilo funkčné obdobie dňa 12.12.2014, nemohol si túto dovolenku vyčerpať do konca roka 2015. Absencia rozhodnutia obecného zastupiteľstva nemôže mať za následok nepriznanie takej náhrady. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/154/2005 zo dňa 30.1.2016, z ktorého súd vyberá: „Je pravda, že starosta obce nie je pracovníkom obce, ani svoju funkciu nevykonáva v pracovnom pomere, ale pre nedostatok špeciálnej právnej úpravy v zákone č. 253/1994 Z.z. treba na takto zistený skutkový stav aplikovať všeobecné zásady platné pre pracovnoprávnú úpravu dovolenky, podľa ktorých náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku možno zamestnancovi poskytnúť vtedy, ak nemohol čerpať dovolenku v dôsledku z dôvodu skončenia pracovného pomeru (§ 116 ods. 2 Zákonníka práce). Iný výklad by bol v rozpore s čl. 7 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach (uverejnený vyhláškou č. 120/1976 Zb.),

4

6C/92/2015

ustanovujúcim, okrem iného právo na primeranú mzdu, rovnakej za rovnakú prácu a platenú dovolenku.“ Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalovaný. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 2 648,25 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor v sume 158,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 15.7.2015 v sume 101,25 eura, podanie odporu zo dňa 17.7.2015 v sume 101,25 eura, účasť na pojednávaní dňa 6.11.2015 v sume 101,25 eura, vyjadrenie zo dňa 6.11.2015 v sume 101,25 eura, účasť na pojednávaní dňa 19.2.2016 v sume 101,25 eura, vyjadrenie zo dňa 7.3.2016 v sume 101,25 eura, účasť na pojednávaní dňa 8.4.2016 v sume 101,25 eura, k tomu patrí 4 x režírný paušál po 8,39 eura, 3 x po 8,58 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 926,55 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu žalovanému na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 8. apríla 2016