

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202075
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202075.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, L. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. XXX XX Q. XXX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi, domnelému otcovi, X. D. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. L.. X. XXXX, XXX XX Č., za účasti maloletého dieťaťa F. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. XXX XX Q. XXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie a výroky I. a III. písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Pc/10/2021-98 zo dňa 27.5.2022 v časti označenia odporcu - domnelého otca dátumom narodenia z nesprávneho „XX.XX.XXXX“ na správny: „XX.XX.XXXX“.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 3.8.2021 domáhala určenia, že X. D. O. je otcom jej maloletého syna F. Q., ktorého žiadala zveriť do svojej výchovy a osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otca žiadala zaviazat' k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 300,- € mesačne s tým, že styk otca s maloletým synom upravený nebude. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Pc/10/2021-98 zo dňa 27.5.2022, v záhlaví ktorého, a tiež vo výrokoch I. a III., však nesprávne označil odporcu - domnelého otca dátumom narodenia XX.XX.XXXX, pričom jeho správny dátum narodenia je XX.XX.XXXX.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3. Citované zákonné ustanovenie § 224 CSP výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatel'né pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

4. Súd pri písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 8Pc/10/2021-98 zo dňa 27.5.2022 zrejme nedopatrením v záhlaví a vo výrokoch I. a III. nesprávne označil odporcu - domnelého otca dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Správny dátum narodenia odporcu - domnelého otca, ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, konkrétne zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.3.2022, na ktorom sa odporca - domnelý otec osobne zúčastnil, zo zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov na č.l. 81, či rodného listu maloletého dieťaťa na č.l. 88 spisu, je XX.XX.XXXX. Súd preto uvedenú nesprávnosť, ktorú možno kvalifikovať i ako chybu v písaní, ku došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení

rozhodnutia, z úradnej činnosti opravil. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 224 CSP považoval súd teda za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).