

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201583
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201583.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G., S. X. XXXX/X, toho času bytom M., G. XXXX/XXX, a otca: T., D. Y. B. T. N. U., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., G. XXXX/XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka N. U. sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 22.03.2016 domáhala zverenia maloletého S. U. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletého S. H. dňa XX.XX.XXXX umiestnená v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Maloletý S. zostal v domácnosti navrhovateľky, ktorá žije v domácnosti spolu so svojimi rodičmi, ktorí sú zároveň starými rodičmi maloletého S.. Ich zdravotný stav nie dobrý, z uvedeného dôvodu aj oni súhlasia, aby maloletý S. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Keďže otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené, sú len oni jeho blízka rodina. Navrhovateľka sa stará aj o svoje dve maloleté deti, a to N. K., T.. XX.XX.XXXX, a D. K. T.. XX.XX.XXXX. Navrhla, aby súd zveril maloletého S. U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok, a aby matke maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého S. U. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa v danom mesiaci, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala, aby jej bol od 16.03.2016 vyplatený rodičovský príspevok, t.j. odo dňa, kedy bola matka maloletého dieťaťa umiestnená v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.04.2016, navrhovateľka pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, vzala svoj návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa sa približne po dvoch týždňoch vrátila z Ústavu na výkon väzby v Banskej Bystrici. Bola prepustená z dôvodu, že do ústavu prišla, ako tehotná. Výkon trestu odňatia slobody jej bol dočasne odložený, preto bude výchovu a starostlivosť o maloletého S. zabezpečovať sama tak, ako to bolo doposiaľ.

Z úradného záznamu zo dňa 30.03.2016 bolo zistené, že odsúdenej D. U., matke maloletého S. U., bol výkon trestu odňatia slobody prerušený na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4Nt/24/2016 zo dňa 21.03.2016 z dôvodu, že odsúdená je tehotná a požiadala o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpi po dovŕšení jedného roka dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4Nt/24/2016 zo dňa 21.03.2016 bol podľa § 412 ods. 1 Trestného poriadku u odsúdenej D. U., nar. XX.XX.XXXX, prerušený výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/192/2015 zo dňa 02.12.2015, vo

výmere jedného roka nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý odsúdená nastúpila dňa 16.03.2016, a to z dôvodu, že odsúdená je podľa lekárskej správy tehotná a nachádza sa v 18. týždni tehotenstva. Dňom vydania uznesenia, t.j. dňom 21.03.2016 bola odsúdená z výkonu trestu odňatia slobody prepustená na slobodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo, ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní a späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu, ku ktorému došlo pred pojednávaním vo veci samej. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd zároveň skúmal a preveroval dôvodnosť späťvzatia návrhu na začatie konania. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4Nt/244/2016 zo dňa 21.03.2016, bol odsúdený D. U., matke maloletého dieťaťa, dočasne prerušený výkon nariadeného trestu odňatia slobody do dovŕšenia jedného roka ešte nenarodeného dieťaťa, v dôsledku čoho bola D. U. dňa 21.03.2016 prepustená z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, na slobodu. Keďže je zrejmé, že matka maloletého S. U. je schopná ďalej sama zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.