

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220454  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114220454.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: H. B., X.. XX.X.XXXX, X. L. F. L. XX, XXX XX L.N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.041,22 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 150 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 891,22 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 10.7.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 94,24 Eur od 10.7.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 868,45 Eur od 1.11.2013 do 30.9.2014, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 768,45 Eur od 1.10.2014 do 30.10.2014 a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 718,45 Eur od 31.10.2014 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 62,00 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 9.7.2014, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu 23.7.2014 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.041,22 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 78,53 Eur od 10.7.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 94,24 Eur od 10.7.2013 do zaplatenia a , 8,5 % ročne zo sumy 868,45 Eur od 1.11.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Nárok uplatnil na základe pripojených vyúčtovacích faktúr za odber plynu s tým, že úroky z omeškania žiadal priznať odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihlíadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na súdom nariadené pojednávanie dňa 8.4.2016 sa neustanovil žalobca, opatrovníčka žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.6.2009, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Pokusom o zmier zo dňa 30.6.2014,

Obchodnými podmienkami žalobcu, Cenníkom externých služieb a výkonov, Zápisom o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, Zápisom o obnovení dodávky zemného plynu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.6.2009 bola uzavretá písomná zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, ktorou poskytoval žalobca dodávky zemného plynu na odberné miesto v J., F. L. XX C. Č.. L. X.

Žalovaný neuhradil faktúru za dodávky plynu, a to sumu 868,45 Eur, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.10.2013 za fakturačné obdobie od 19.10.2012 do 30.09.2013. Neuhradená bola aj faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 9.7.2013 na sumu 78,53 Eur v zmysle zmluvných podmienok a cenníka za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, ani faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 9.7.2013 na sumu 94,24 Eur v zmysle zmluvných podmienok a cenníka za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená.

O tom, že žalovanému ako odberateľovi bola dodávka zemného plynu prerušená dňa 19.6.2013, ako aj obnovená dňa 19.6.2013, svedčia písomné zápisy.

Žalovaný dňa 30.9.2014 uhradil sumu 100 Eur a dňa 30.10.2014 sumu 50 Eur.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke plynu sú „Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti“ s účinnosťou od 1.1.2009, s tým že dodávateľ oprávnený

Podľa bodu 3.17 Obchodných podmienok účinných od 1.1.2009, omeškanie odberateľa s úhradou preddavku alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok. Ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu od OM odberateľa.

Podľa bodu 6.3 Obchodných podmienok dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu najmä:

- a) v čase, keď je obmedzená alebo prerušená distribúcia plynu do OM,
- b) po zistení neoprávneného odberu v OM
- c) v zmysle bodu 3.17

Podľa bodu 6.4 Obchodných podmienok náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa sa považujú za neefektívne náklady dodávateľa a odberateľ je povinný nahradiť ich dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov dodávateľa platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky. Cenník externých služieb a výkonov dodávateľa môže odberateľ získať v ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, prípadne na internetovej stránke [www.spp.sk](http://www.spp.sk).

Podľa spomínaného Cenníka externých služieb a výkonov dodávateľa účinného od 1.8.2013 bola stanovená cena za zabezpečenie obnovenia dodávky ZP, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená vo výške 94,24 Eur a za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy cena vo výške 78,53 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 18 ods. 1 nariadenia č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 2 citovaného nariadenia množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu.

Podľa § 18 ods. 4 citovaného nariadenia ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej 10 dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 150,00 Eur došlo späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie s poukazom na § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti zastavil.

Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu, pričom žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a neuhradil nedoplatky za odobraný plyn vo výške 868,45 Eur. Žalobca bol preto nútený prerušiť mu distribúciu plynu a na základe toho mu vyúčtoval náklady v zmysle platného cenníka vo výške 78,53 Eur, pričom následne mu dodávky zemného plynu obnovil a vyúčtoval si sumu 94,24 Eur. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 1.041,22 Eur vyhovieť, avšak po zohľadnení čiastočnej úhrady zo strany žalovaného vo výške 150,00 Eur po podaní žaloby, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 891,22 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prisúdenej istiny, t.j. zo sumy 891,22 Eur súd priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, a to úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 10.7.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 94,24 Eur od 10.7.2013 do zaplatenia a po zohľadnení čiastočných úhrad zo strany žalovaného vo výške 8,5 % ročne zo sumy 868,45 Eur od 1.11.2013 do 30.9.2014, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 768,45 Eur od 1.10.2014 do 30.10.2014 a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 718,45 Eur od 31.10.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 62,00 Eur. Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur.

Pri rozhodovaní o náhrade trov je však rozhodujúce pravidlo o náhrade iba účelne vynaložených trov, čo sa samozrejme vzťahuje aj na náklady spojené so zastupovaním advokátom. Je totiž potrebné rozlišovať právo na právnu pomoc a právo na náhradu trov konania spojených so zastupovaním. Obe veci síce spolu súvisia, ale potrebné je ich posudzovať oddelene. Za účelne vynaložené trovy sa považujú len tie, ktoré sú nevyhnutné k riadnemu uplatneniu alebo bráneniu práva na súde. Posúdenie tejto otázky sa odvíja od charakteru konkrétneho sporu.

V danom prípade ide o tzv. typovú žalobu, ktorá sa používa v množstve obdobných sporov a v jej obsahu sa menia len čísla a sumy príslušných faktúr. Ide o skutkovo a právne jednoduchú vec a zo spisu ani nevyplýva, že by nastala nejaká skutočnosť, ktorá by vybočovala z tohto typového konania. Nie je možné opomenúť ani to, že ide o pohľadávku zo zmluvy, kde jednou stranou je spotrebiteľ (napr. rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, I. ÚS 3372/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13.5.2015, sp. zn. 4Co/272/2014, uznesenie Krajského súdu v Prešove z 30.9.2015, sp. zn. 15Co/188/2015). Po zohľadnení týchto skutočností súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia žalobcu za účelne vynaložené a mal za to, že je v súlade s princípom spravodlivosti nepriznať žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a žalobcovi priznal len náhradu súdneho poplatku zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.