

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/124/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218514  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815218514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa JUDr. Ing. Q. E., PhD., bytom H., H. XX, proti odporcovi U. a.s., so sídlom H., G. R. XH, O. XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. E. E., advokátom so sídlom F., R. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu a Ing. D. R., bytom T., H. XXXX/X proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. decembra 2015, č.k. 7C/369/2015-77 taktó

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutie uznesenie súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prvým výrokom nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme, poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín a akéhokoľvek iného výkonu uznesenie predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015. Druhým výrokom nariadil Ing. D. R., bytom T., H. XXXX/X zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015. Tretím výrokom uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia o predbežnom opatrení podal návrh o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.11.2015 nie je identickým, rovnakým návrhom, ako bol návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2015. Právoplatné uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 10C 236/2015-42 zo dňa 27.10.2015 nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľ síce svoj nárok v návrhu zo dňa 24.11.2015 vymedzil rovnakým petitom ako v návrhu zo dňa 13.10.2015, ale skutkový stav nie je celkom totožný. Za podstatné pri posudzovaní, či je tu prekážka právoplatne rozhodnutej veci súd považoval doplnenie skutkového stavu tak, že postup, ktorý predchádzal vydaniu uznesenia predstavenstva spoločnosti odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 ako aj samotné znenie uznesenia svedčia o tom, že nemohlo byť prijaté platne, pretože „za“ zahlasovala osoba: Ing. A. D., ktorý v tom čase nebol členom predstavenstva a teda nemal ani právo hlasovať, uplynulo mu funkčné obdobie, pričom Ing. D. R. hlasoval „za“ a navrhovateľ hlasoval „proti“, a ak uznesenie nebolo platne prijaté, nie je možné ho ani vykonať. Toto doplnenie je potom i zmenou skutkových okolností, a to aj v súvislosti s tým, že vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015. Z tohto hľadiska súd potom bude posudzovať dôvodnosť návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Nejedná sa tak o situáciu, že by o tom istom návrhu došlo k rozhodnutiu niekoľkokrát, resp. že by o tom istom návrhu došlo k vydaniu rozdielnych (protichodných) rozhodnutí (porovnaj stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 25/2011).

Konštatoval, že z obsahu návrhu, z doteraz predložených listinných dôkazov vyplýva, že u odporcu bola Inšpektorátom práce Trenčín vykonaná inšpekcia práce, zameraná na kontrolu dodržiavania vybraných ustanovení pracovnoprávných, mzdových predpisov a na kontrolu dodržiavania zákazu nelegálneho zamestnávania v zmysle zák. č. 82/2005 Z. z.. Subjektom kontroly bol aj navrhovateľ, ako zamestnanec a člen predstavenstva spoločnosti odporcu. Podľa čl. I., písm. B. bod 1. Protokolu zo dňa 3.9.2015 č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 - Diskriminácia „zamestnávateľ nezabezpečil výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov v súlade s dobrými mravmi a nezabezpečil nezneužívanie týchto práv a povinností na škodu druhého účastníka pracovnoprávného vzťahu a spoluzamestnancov, čím porušil § 13 ods. 3 zák. č. 311/2001 Z. z., pričom porušenie spočíva v tom, že JUDr. Ing. Q. E., PhD., člen predstavenstva a zamestnanec kontrolovaného subjektu, prostredníctvom psychického nátlaku prejavujúceho sa nadmernou kontrolou, vyhrážkami a verbálnymi útokmi na podriadených zamestnancov: Ing. P. Z. a I. H. sa dopustil takého konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a svojím konaním zneužíval práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávného vzťahu na škodu spoluzamestnancov Ing. P. Z. a I. H.“ Inšpektorát práce Trenčín v uvedenom protokole uložil zamestnávateľovi: prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin, doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Dňa 16.9.2015 navrhovateľ adresoval Národnému inšpektorátu práce podnet na zrušenie protokolu, resp. na opätovný výkon inšpekcie práce za prítomnosti dotknutej osoby. Po vykonaní inšpekcie práce, dňa 22.09.2015 sa uskutočnilo zasadnutie predstavenstva spoločnosti odporcu. Zo zápisnice zo zasadnutia vyplýva, že prítomný bol Ing. D. R. ako predseda predstavenstva, Ing. A. D. ako člen predstavenstva a navrhovateľ ako člen predstavenstva. Podľa bodu 3. programu zasadnutia, jeho predmetom boli aj závery inšpekcie práce vykonanej Inšpektorátom práce Trenčín. Uznesením č. 2015113 (č. I. 29, 29 p.v. spisu č. 10C 326/2015) pod písm. e/ predstavenstvo „uložilo predsedovi predstavenstva informovať o pokračujúcom protizákonnom konaní p. Q. E. voči zamestnancom spoločnosti, o porušeníach zákonov, J. spoločnosti, etiky a zásad slušného správania Dozornú radu spoločnosti, akcionárov spoločnosti, ako aj zastupiteľov Mesta H., v mene ktorého je p. Q. E. nominovaný do funkcie člena predstavenstva PTH, a.s.“, pod písm. f/ „ukladá predsedovi predstavenstva prerokovať s dozornou radou pretrvávajúce správanie a kroky p. Q. E. proti spoločnosti H., a.s. a jej zamestnancom, ktorú by mal zastupovať, a v ktorej si rieši iba svoje osobné ambície a osobné prospechy, s cieľom medializovať správanie p. Q. E. vo vzťahu k H., a.s., v uplynulých rokoch.“ Ako výsledok hlasovania je uvedené: „za“ 2, „proti“ 1 p. E.. Navrhovateľ oprávnenosť návrhu vo veci samej, o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015 odôvodňoval tým, že v čase rozhodnutia uznesením, predstavenstvo malo len dvoch členov oprávnených hlasovať, tretiemu členovi uplynulo funkčné obdobie, a že neplatne prijaté uznesenie nie je možné vykonať. Ďalej oprávnenosť návrhu vo veci samej odôvodnil tým, že členovia predstavenstva nepostupovali s odbornou starostlivosťou, keď si nezaobstarali a pri rozhodovaní nezohľadnili všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia. V tomto rozsahu vymedzený skutkový stav z hľadiska „totožnosti vecí“ s vecou č. k. 10C 326/2015 nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej. Súd prvého stupňa zisťoval, či je splnený prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa vo veci samej. Protokol č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015 je individuálnym aktom Inšpektorátu práce Trenčín, ako orgánu štátnej správy, v ktorom zaujal stanovisko k predmetu inšpekcie na základe dostupných informácií a podkladov, a ktorý má náležitosti podľa § 14 zák. č. 125/2006 Z. z.. Odporca, ako kontrolovaný subjekt je povinný splniť uložené opatrenie, a to: prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. V čase rozhodovania súdu o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia protokol č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015 odvolacím orgánom Inšpektorátu práce Trenčín zrušený nebol. Prijaté konkrétne opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin bolo v kompetencii predstavenstva odporcu. Ako to už bolo uvedené, uznesenie je forma, v ktorej predstavenstvo prijíma svoje rozhodnutia. Na prijatie uznesenia je pritom potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny jej členov. Zasadnutia predstavenstva dňa 22.09.2015 sa zúčastnili: Ing. A. D., Ing. D. R. a navrhovateľ. Z ustanovenia § 194 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že doba výkonu funkcie člena predstavenstva môže byť maximálne päť rokov („nesmie presiahnuť päť rokov“). Doba piatich rokov, pokiaľ ide o výkon funkcie Ing. A. D., člena predstavenstva odporcu uplynula v roku 2013, resp. 31.01.2013. Faktom je, že podľa čl. 28.2 Stanov odporcu: po uplynutí obdobia, na ktoré bol člen predstavenstva zvolený, výkon jeho funkcie neskončí až do zvolenia nového člena valným zhromaždením. V uvedenom ustanovení je teda špecifikovaná právna udalosť, za splnenia ktorej Stanovy odporcu spájajú zánik funkcie člena predstavenstva, a to až po uplynutí doby, ktorá prekračuje päť rokov. Doba: päť rokov, je však podľa zákona maximálnou dobou výkonu funkcie. Pri

tomto posudzovaní sa potom javí, že v čase rozhodnutia predmetným uznesením predstavenstvo odporcu malo len dvoch členov oprávnených hlasovať, že tretiemu členovi uplynulo funkčné obdobie, a že potom nemohlo byť prijaté dvojtretinovou väčšinou jeho členov. Tieto skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol sú právne významnými, na základe ktorých je možné nárok vo veci samej, avšak výlučne pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, považovať za osvedčený, hoci výsledok sporu nemožno prejudikovať. Ako to už bolo uvedené, odporca ako kontrolovaný subjekt je povinný podľa protokolu Inšpektorátu práce Trenčín prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. Prijatá konkrétna opatrenia je však možné len uznesením predstavenstva postupom, ktorý je v súlade so zákonom. Navrhovateľ tak osvedčil nárok vo veci samej, že o predmetných opatreniach (písm. e/, písm. f/ uznesenia č. 2015113) vo vzťahu k nemu hlasovala aj osoba, ktorej uplynulo obdobie piatich rokov na výkon funkcie (jednoznačné posúdenie však bude možné len po vykonaní dokazovania vo veci samej). Navrhovateľ tiež osvedčil (avšak výlučne pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení) naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti uznesenia č. 2015113, keďže ak v konaní vo veci samej sa jednoznačne preukáže, že uvedené uznesenie je neplatné, jeho postavenie sa zmení. Prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa, je daný. Zároveň podľa názoru súdu, bol naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by nedošlo k nariadeniu predbežného opatrenia. Z uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 a tiež z výzvy zo dňa 2.10.2015 vyplýva, že odporca je pripravený pristúpiť k výkonu uznesenia. Je preto potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Ujma, ktorá môže navrhovateľovi vzniknúť realizáciou avizovaných zámerov odporcu bude totiž nepomerne vážnejšia a nezvratná, ako navrhované obmedzenia odporcu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Predstavenstvo odporcu výkonom uznesenia č. 2015113 poverilo svojho predsedu: O.. D. R.. Uložením povinnosti podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. len odporcovi, by nebol naplnený účel predbežného opatrenia, keďže predseda jeho predstavenstva by nebol obmedzený vo výkone uznesenia. Osoba predsedu predstavenstva je totiž osobou odlišnou od osoby odporcu. Právne rozhodnutie ďalej odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f), § 191 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. a), b), c), O.s.p, § 66 ods. 4, § 194 ods. 1, § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie odporca a Ing. D. R.. Navrhli ho zrušiť. Namietali, že v danej veci nie je naliehavý právny záujem na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015, v dôsledku čoho nie je daný ani dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravoval pomery účastníkov. Poukázali na to, že uznesenie akciovej spoločnosti nie je právnym úkonom a preto ho nemožno posudzovať s ohľadom na ust. § 34 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. V tomto smere poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 29.06.2005 sp. zn. 29Obo/442/2004. Ďalej poukázali na to, že predmetný protokol inšpekcie práce bol vydaný v rámci osobitného konania orgánom verejnej správy, ktorý v rámci svojej právomoci konštatoval skutkový zistený stav u odporcu. Nie je preto jasné, ako im možno nariadiť zdržať sa informovať o protokole, ktorý vydal úplne iný subjekt - orgán verejnej správy. Ak by aj akceptovali právny názor súdu, bolo by možné v budúcnosti nariadiť zákaz informovať o rozhodnutiach orgánov verejnej správy s odôvodnením, že tieto boli predmetom rokovania orgánu obchodnej spoločnosti. Zdôraznili, že nariadením predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi sa nezabráni šíreniu informácií obsiahnutých v predmetnom protokole, nakoľko tejto kontroly sa zúčastnili aj zamestnanci odporcu a zástupca zamestnancov odporcu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu a Ing. D. R. navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Namietal, že odvolanie za odporcu podpísal Ing. A. D., ktorému však uplynulo päťročné funkčné obdobie ustanovené v § 194 ods. 1 Obchodného zákonníka. Napriek tomu naďalej neoprávnené koná ako člen predstavenstva odporcu. Na základe uvedeného je tiež preukázané, že súčasné predstavenstvo odporcu má dlhšiu dobu len dvoch členov predstavenstva, a to Ing. R. v postavení predsedu predstavenstva a pána Q. E.. Na akékoľvek konanie v mene odporcu sú oprávnené len tieto dve osoby. Konanie O.. R., ako predsedu predstavenstva odporcu a konanie bývalého člena Ing. D. je podľa jeho názoru protiprávnym konaním aj s poukazom na ďalšie porušenie zákona - ust. § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka. Dôvodil, že ak od decembra 2014 každý mesiac na rokovanie odporcu predkladá do programu rokovania bod smerujúci k prerokovaniu uplynutia zákonom ustanoveného päťročného funkčného obdobia Ing. D., nemožno konanie Ing. R. a Ing. D. subsumovať za konanie s náležitou starostlivosťou a teda aj za konanie v súlade so zákonom. Ďalej uviedol, že je nepochybné, že zástupca odporcu, advokát, musí mať vedomosť o ustanovenom spôsobe konania odporcu a zákonných lehotách funkčného obdobia členov predstavenstva. To je preukázané

tým, že aj sám navrhovateľ sa ako člen predstavenstva odporcu opakovane mailom zo dňa 09.09.2015 a 11.09.2015 domáhal prerokovania veci s právnym zástupcom, právny zástupca stretnutie odmietol. Dôvodil, že výkonom neplatne prijatých uznesení predstavenstva odporcu zo strany samotného odporcu, alebo povereného predsedu predstavenstva (Ing. D. R.), pôjde o výkon práv v rozpore so zákonom a v rozpore s dobrými mravmi, resp. zneužívanie práv na škodu druhého účastníka. Poukázal v tomto smere na rozhodnutia súdov v Slovenskej republike a na stanovisko renomovanej advokátskej kancelárie, ktoré potvrdzuje, že Ing. A. D. nie je členom predstavenstva odporcu a právne stanovisko k tomu, že stanovy odporcu sú čiastočne neplatné - konkrétne čl. 28.2. tretia veta (stanovisko Ak JUDr. J. zo dňa 07.12.2015).

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie odporcu a Ing. D. R. sú dôvodné.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku vo veci samej a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do doby, než vo veci samej bude rozhodnuté. Zo zmyslu a účelu inštitútu predbežného opatrenia po začatí konania vyplýva, že medzi návrhom vo veci samej a podaným návrhom na predbežné opatrenie musí byť vecná spojitosť. Pokiaľ sa však účastník domáha po začatí konania nariadenia predbežného opatrenia návrhom, ktorý nemá žiadny vecný podklad v návrhu vo veci samej, nie je možné pre túto skutočnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme, poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín a akéhokoľvek iného výkonu uznesenie predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015. Druhým výrokom nariadil Ing. D. R., bytom T., H. XXXX/X zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že medzi ním a odporcom existuje pracovnoprávny vzťah. Aj porušenie právnych predpisov, ktoré vytkol odporcovi Inšpektorát práce Trenčín a ktoré mal zaviniť práve navrhovateľ, má povahu (údajného) porušenia pracovnoprávnych predpisov. Dôvodil, že za relevantný pre posúdenie všetkých aspektov právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom by preto mal byť považovaný práve Zákonník práce. V návrhu poukázal na čl. 2 Zákonníka práce, podľa ktorého nikto nesmie postupovať pri výkone práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov. Mal za to, že výkonom uznesenia predstavenstva odporcu zo strany samotného odporcu alebo povereného predsedu predstavenstva (Ing. D. R.) pôjde o výkon práv v rozpore so zákonom, keďže ide o neplatne prijaté uznesenie dvomi členmi predstavenstva odporcu a tiež v rozpore s dobrými mravmi, resp. zneužívanie práv na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej poukázal na to, že odporca mu hrozí zverejnením (a širokou medializáciou) tvrdení o jeho údajnom nezákonnom a nemorálnom konaní voči podriadeným zamestnancom, ktoré nie sú podložené žiadnym právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej moci ani dostatočnými faktami potvrdenými objektívnymi dôkazmi. Zistenia obsiahnuté v predmetnom protokole nemožno, podľa názoru navrhovateľa, vydávať za fakty. Okrem toho bolo toto podkladom pre rozhodnutie predstavenstva odporcu a uznesenie predstavenstva č. 2015113 zo dňa 22.09.2015 bolo prijaté neplatne. Súčasne poukázal na skutočnosť, že je v postavení zástupcu primátorky Mesta H. a poslancom mestského zastupiteľstva Mesta H. a prípadné zverejnenie údajného jeho nezákonného a nemorálneho správania k podriadeným zamestnancom na rokovaní mestského zastupiteľstva (ktorým odporca reálne hrozí), môže závažne ovplyvniť hodnotenie jeho osoby zo strany poslancov a širokej verejnosti. Z uvedených

dôvodov sa vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015.

Z vyššieuvedeného je zrejmé, že navrhovateľ potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a treťou osobou videl v tom, že výkonom uznesenia predstavenstva odporcu buď samotným odporcom alebo predsedom predstavenstva odporcu dôjde k vážnemu zásahu do osobnostných práv navrhovateľa a prípadné zverejnenie údajne nezákonného a nemorálneho správania sa navrhovateľa k podriadeným zamestnancom na rokovaní mestského zastupiteľstva, ktorým odporca reálne hrozí, môže závažne ovplyvniť hodnotenie osoby navrhovateľa zo strany poslancov a verejnosti s poukazom na to, že navrhovateľ vykonáva funkciu zástupcu primátorky Mesta H. a poslanca Mestského zastupiteľstva Mesta H.. Súčasne poukázal na to, že zverejnením Protokolu o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015 vydaný Inšpektorátom práce Q. a výkonom uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015 mu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, zásah do jeho osobnostných práv a povesti, ktorý bude nepomerne vážnejší ako navrhované obmedzenia odporcovi a predsedovi predstavenstva odporcu.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z obsahu protokolu Inšpektorátu práce Trenčín ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015 vyplýva, že predmetom inšpekcie u odporcu bola kontrola dodržiavania vybraných ustanovení pracovnoprávných, mzdových predpisov a kontrola dodržiavania zákazu nelegálneho zamestnávania podľa zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, v znení neskorších predpisov. Subjektom kontroly okrem iných bol aj navrhovateľ ako zamestnanec a člen predstavenstva odporcu. V oblasti pracovnoprávných vzťahov, vo vzťahu k diskriminácii, Inšpektorát práce Trenčín zistil nedostatky a konštatoval, že odporca nezabezpečil výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov v súlade s dobrými mravmi a nezabezpečil nezneužívanie týchto práv a povinností na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu a spoluzamestnancov, čím porušil § 13 ods. 3 Zákonníka práce. Porušenie spočívalo v tom, že navrhovateľ ako člen predstavenstva odporcu a jeho zamestnanec prostredníctvom psychického nátlaku prejavujúceho sa nadmernou kontrolou, vyhrážkami a verbálnymi útokmi na podriadených zamestnancov Ing. P. Z. a I. H. sa dopustil takého konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a svojím konaním zneužíval práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov na škodu spoluzamestnancov, Ing. P. Z. a I. H.. K uvedenému záveru inšpektorát dospel z predložených zápisníc o podaní informácií konkrétnymi osobami uvedenými v protokole na strane 4. K uvedenému zisteniu inšpektorát práce uložil odporcovi povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Po vykonaní inšpekcie u odporcu dňa 22.09.2015 zasadlo predstavenstvo odporcu, z ktorého bola vyhotovená zápisnica založená v spise na čl. 27. Jedným z bodov programu zasadnutia boli aj závery inšpekcie práce vykonanej Inšpektorátom práce Trenčín. Protokol Inšpektorátu práce Q. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015 bol na zasadnutí oboznámený, vrátane časti týkajúcej sa diskriminácie zamestnancov a osoby navrhovateľa. Predstavenstvo odporcu uznesením č. 2015113 uložilo navrhovateľovi dôrazné upozornenie za porušovanie zákonov v oblasti diskriminácie zamestnancov zistenej vykonanou inšpekciou, ktoré malo byť doručené aj v písomnej forme. Súčasne bola predsedovi predstavenstva odporcu, Ing. D. R., uložená povinnosť informovať o konaní navrhovateľa dozornú radu odporcu, akcionárov odporcu, zastupiteľov Mesta H., v mene ktorého bol navrhovateľ nominovaný do funkcie člena predstavenstva odporcu. ďalej mu bola uložená povinnosť prerokovať s dozornou radou pretrvávajúce správanie navrhovateľa proti odporcovi a jeho zamestnancom. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné uložiť odporcovi a tretej osobe, t.j. predsedovi predstavenstva odporcu, predbežným opatrením povinnosti navrhované navrhovateľom, pretože nebola zistená a navrhovateľom aspoň osvedčená potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Protokol Inšpektorátu práce Trenčín ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015 je individuálnym aktom orgánu štátnej správy, v ktorom zaujíma stanovisko k predmetu inšpekcie na základe dostupných informácií a podkladov. Obsahuje náležitosti podľa § 14 Zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce, v platnom znení. Uložené opatrenia kontrolovanému subjektu je tento povinný splniť, prípadne sa môže na odvolacom orgáne domáhať jeho zmeny. Aj odporca, ktorý bol kontrolovaným subjektom, je povinný realizovať povinnosti uložené Inšpektorátom práce v Trenčíne a to aj vo vzťahu navrhovateľovi, k čomu ho inšpektorát zaviazal v opatrení, ktoré je súčasťou protokolu. Na základe protokolu následne odporca dôvodne zvolal zasadnutie predstavenstva, na ktorom informoval o výsledku inšpekcie a v súlade s obsahom protokolu prijal uznesenie č. 2015113 o prijatých opatreniach na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin s tým že je povinný doručiť

inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Odporca v súvislosti so zisteniami inšpektorátu práce v Protokole ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015 postupoval zákonným spôsobom a ani vo vzťahu k navrhovateľovi nekonal nad rámec povinností, ktoré mu boli inšpektorátom uložené. Doposiaľ nebolo zistené, že závery inšpekcie nezodpovedali zisteným skutočnostiam a rovnako nebolo preukázané, že Národný inšpektorát práce ako odvolací orgán zrušil rozhodnutie Inšpektorátu práce Trenčín. Na základe uvedeného potom nemožno dôvodne žiadať od odporcu, aby sa zdržal sa šírenia akýkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015 vydaný Inšpektorátom práce Trenčín a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015, pretože obsah protokolu doposiaľ nebol napadnutý, prípadne zmenený a jeho obsah je záväzný pre dotknutý subjekt. Rovnako ani tretej osobe, predsedovi predstavenstva odporcu, Ing. D. R., nemožno predbežným opatrením uložiť povinnosť zdržať sa šírenia akýkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 03.09.2015 vydaný Inšpektorátom práce Q. a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.09.2015, pretože uznesením predstavenstva odporcu, ktorým je predseda predstavenstva viazaný, mu bola uložená povinnosť informovať o konaní navrhovateľa dozornú radu odporcu, akcionárov odporcu, zastupiteľov Mesta H., v mene ktorého bol navrhovateľ nominovaný do funkcie člena predstavenstva odporcu a povinnosť prerokovať s dozornou radou pretrvávajúce správanie navrhovateľa proti odporcovi a jeho zamestnancom.

Okrem toho odvolací súd poukazuje aj na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti vyššie citovaného uznesenia predstavenstva odporcu. Podľa názoru odvolacieho súdu nariadené predbežné opatrenie súdom prvého stupňa nemá súvis s návrhom vo veci samej - určenia neplatnosti vyššie citovaného uznesenia predstavenstva odporcu. V danom prípade teda nie je medzi navrhovateľom požadovanom nariadením predbežného opatrenia a navrhovateľom deklarovanou potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi (a treťou osobou Ing. D. R.) vecný súvis, keď vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti predmetného uznesenia predstavenstva odporcu a opísanie rozhodujúcich skutočností navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je také, ktorým navrhovateľ sleduje zabráneniu ovplyvnenia jeho osoby jednak zo strany zamestnávateľa a jednak ovplyvnenie jeho osoby zo strany poslancov a širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že uvedené uznesenie odporcu sa navrhovateľa dotýka pokiaľ ide o jeho osobnosť, z čoho vyplýva, že navrhovateľ sa skôr domáha ochrany svojej osobnosti, ktorej by sa však mohol domôcť iným typom žaloby (napr. žalobu o ochranu osobnosti). Pokiaľ navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu namietal neplatnosť udelenia právneho zástupcovi odporcu, odvolací súd z výpisu obchodného registra, ktorý je verejným registrom vyplýva, že štatutárnym zástupcom odporcu je predstavenstvo, Ing. D. R. je predsedom predstavenstva, O.. A. D. je členom predstavenstva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.