

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200287
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415200287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. , so sídlom ul. Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 3764,23,- eur s príslušenstvom a o návrhu na zastavenie konania v časti istiny 382,65,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 382,65,-eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.02.2012 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2624,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04. 02. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti týkajúcej sa sumy 757,58,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9%p.a.. zo sumy 757,58,-eur od 04.02.2012 do zaplatenia, z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ Consumer Finance Holdong a.s. (právny predchodca navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o.) sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.01.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 19.01.2015 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 3764,23,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľ Consumer Finance Holdong a.s. a odporca uzatvorili dňa 24.08.2011 Zmluvu o pôžičke evid.číslo: 7098062, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 5640,-eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 94,-

eur. Do dňa podania návrhu na súd odporca uhradil sumu 94,-eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 25.01.2012 listom - Predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Uznesením č.k. 7C/20/2015 - 34 zo dňa 30.07.2015 podľa § 92 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa (z konania vystúpil doterajší navrhovateľ a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o.).

Odporca neprevzal zásielky súdu (návrh na začatie konania s prílohami, výzvu na vyjadrenie sa k nemu) a zásielka sa vrátila dňa 16.06.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote (fikcia doručenia), a preto súd

požiadal o súčinnosť OR PZ Bratislava III a bolo vykonané šetrenie osoby odporcu a doručená mu zásielka súdu na adrese zamestnávateľa: NÚSCH, Pod krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava, zásielku osobne prevzal dňa 07.10.2015, ale k návrhu navrhovateľa sa v zmysle výzvy súdu nevyjadril, uplatnený nárok navrhovateľa nerozporoval ani čo do základu ani čo do výšky.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Odporca sa na termín pojednávania dňa 07.04.2016 nedostavil (fikcia doručenia - zásielka sa vrátila s oznamom neprevzatá v odbernej lehote dňa 09.03.2016). S poukazom na citované ustanovenie súd poukazuje na skutočnosť, že odporca o odročenie pojednávania súd nepožiadala a právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčasť podaním zo dňa 06.04.2016 a v časti vzal návrh pred otvorením pojednávania späť (ust. § 96 O.s.p.) a vo zvyšnej časti istiny s príslušenstvom trval na podanom návrhu. Súd vo veci postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 101 O.s.p. a upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu z dôvodu hospodárnosti konania .

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd, s poukazom na návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti pred otvorením pojednávania, predmetné konanie v časti o zaplatenie istiny 382,65,-eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.02.2012 do zaplatenia zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu - Zmluvy o pôžičke evid. číslo: 7098062, že pôvodne v návrhu na začatie konania označený navrhovateľ Consumer Finance Holdong a.s. a odporca uzatvorili dňa 24.08.2011 predmetnú Zmluvu o pôžičke evid. číslo: 7098062, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi:

- pôžičku 3000,-eur
- Splátky po 94,-eur
- Počet splátok 60
- Termín konečnej splatnosti 08/2016
- Celkové náklady spotrebiteľa 2640,-eur
- Ročná úroková sadzba 32,31%
- RPMN 32,31%

Podľa Zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 94,-eur. Do dňa podania návrhu na súd odporca uhradil sumu 94,-eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 25.01.2012 "Predžalobná upomienka", vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (vtedy platného) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských

úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (platného v tom čase) , ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd poukazuje na listinnými dôkazmi preukázanú skutočnosť, že v návrhu označený právny predchodca súčasného navrhovateľa Navrhovateľ Consumer Finance Holdong a.s. a odporca uzatvorili dňa 24.08.2011 Zmluvu o pôžičke evid.číslo: 7098062, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku 3.000,-eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 94,-eur. Do dňa podania návrhu na súd odporca uhradil sumu 94,-eur. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku (jednotlivé splátky) riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 25.01.2012 listom - Predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Odporcovi bola poskytnutá pôžička 3000,-eur. Odporca uhradil 94,-eur (3000,-eur - 94,-eur = 2906,-eur). Suma 3381,58,-eur je dlžná suma úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť. Na návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti pred otvorením pojednávania, súd predmetné konanie:

a/ v časti o zaplatenie istiny 382,65,-eur (zmluvné pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok) s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.02.2012 do zaplatenia zastavil (§ 96 O.s.p.) a
b/ návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti týkajúcej sa sumy 757,58,-eur (premlčané splátky za X, XI, XII/2011 - s poukazom na ust. § 101 Obč. zák . nakoľko návrh na súd bol doručený dňa 19.01.2015, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej lehoty) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9%p.a.. zo sumy 757,58,-eur od 04.02.2012 do zaplatenia, zamietol (3381,58,-eur - 2624,-eur = 757,58,-eur)
c/ zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 2624,-eur tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku (jednotlivé povinné splátky) riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Navrhovateľ dňa 25.01.2012 listom - Predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy.

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania, a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 2624,-eur od 04. 02. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. , ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 225,50,-eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 358,70,- eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. O náhrade trov konania súd rozhodne s poukazom na citované ustanovenie § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.