

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202395
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu :
Západoslovenská vodárenská spoločnosť a. s. so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4 Nitra, zast.
Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ s. r. o. so sídlom Mickiewiczova 2 Bratislava, proti
žalovanému : P. D. A.. XX.XX.XXXX bytom na neznámom mieste zast. opatrovníkom B. M., O. A. X D.,
o zaplatenie 164, 55 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 164, 55 eur s 8, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy
115, 55 eur od 25.01.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur všetko
na účet žalobcu vedený vo VÚB a. s. číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, Q. : XXXXXXXXXXXX a
trovy právneho zastúpenia 59, 56 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatra banka a. s.
číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX S., do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej dňa 20.02.2015 prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu žiadal, aby súd
platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 164, 55 eur, ktorá suma pozostáva z dlhu
na neuhradenej faktúre číslo XXXXXXXXXXXX z 31.12.2013, splatnej 24.01.2014 vodné a stočné vo
výške 115, 55 eur a z nákladov za prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu. Žalovaný dlžné
sumy neuhradil. Keďže žalovaný neuhradil platby za vodné a stočné, bol upozornený na možnosť
prerušenia dodávky vody z verejného vodovodu a na výšku nákladov s tým spojených. So žalovaným
bola uzatvorená písomná zmluva o dodávke vody dňa 13.07.2007 číslo XXXXXXXXXXXX.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 02.03.2015 č. k. 9C/120/2015 - 13 nebolo možné doručiť
žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 07.10.2015 č. k. 9C/120/2015 -33.
Uznesením 18.11.2015 č. k. 9C/120/2015 - 35 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou a podstatným obsahom spisu najmä, zmluvou o dodávke vody z
verejného vodovodu (čl. 5), faktúrou (čl. 6), predžalobnou výzvou (čl.
7, 8), odstávkou neplatičom (čl. 9), platobným rozkazom (čl. 13), správami, uznesením (čl. 33,
35) a zistil tento skutkový stav :

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný so žalobcom uzavrel zmluvu č.
XXXXXXXXXX dňa 13.07.2007 o dodávke vody z verejného vodovodu podľa Občianskeho zákonníka a
zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a jeho vykonávacej vyhlášky 397/2003
Z. z. na odbernom mieste C. XXX. Za obder vody žalobca fakturoval žalovanému úhradu faktúrou
číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 31.12.2013, splatnou 24.01.2014 za vodné a stočné vo výške 115,

55. Podľa Odstávky neplatí číslom OM 7205780 bola dňom 08.04.2014 o 10, 40 hodine odstavená dodávka vody pre žalovaného.

Podľa oznámenia Obecného úradu Farná z 26.01.2016 (čl. 32) sa žalovaný dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého pobytu a miesto jeho pobytu nie je známe a tiež (čl. 40), že v rodinnom dome, ktorého je žalovaný vlastníkom, býval od roku 2013 nájomník. V Registri obyvateľov je žalovaný stále hlásený k trvalému pobytu na adrese Farná 309.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa ods. 7 cit. zák. právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

V danom prípade je treba vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom považovať za občianskoprávny a zmluvu o odbere vody z verejného vodovodu za spotrebiteľskú zmluvu. Účastníci uzatvorili písomnú zmluvu o odbere vody z verejného vodovodu, na základe ktorej vznikol občianskoprávny vzťah, ktorý je treba posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a osobitných zákonov. Žalovaný odoberal vodu z verejného vodovodu a produkoval odpadové vody, ktoré vtekajú do verejnej kanalizácie, preto je povinný zaplatiť žalobcovi úhradu. Fakturované sumy však žalobcovi neuhradil, preto bol 08.04.2014 od dodávky vody odstavený v zmysle § 32 ods. 1 písm. m/ zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Na základe kalkulácie žalobcu náklady za odstavenie dodávky činia 49 eur, ktoré je odberateľ povinný uhradiť podľa § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zák. č. 442/2002 Z. z. (ďalej len „ Zákona „) prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa ods. 8 Zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Z dôvodu, že žalovaný neuhradil vodné a stočné, žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu pre žalovaného v zmysle § 32 ods. 1 písm. m/ zák. č. 442/2002 Z. z. V súvislosti s prerušením dodávky vznikli žalobcovi náklady vo výške 49 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný uhradiť. Právo žalobcu účtovať náklady spojené s prerušením dodávky vody mu vyplývajú z § 32 ods. 8 cit. zákona.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný je povinný zaplatiť úroky z omeškania za obdobie kedy sa dostal do omeškania po splatnosti jednotlivých faktúr, až do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16, 50 eur, ktorý žalobca zaplatil v kolokoch pri podaní žaloby a trov právneho zastúpenia. Súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 16, 50 eur.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 59, 65 eur za dva úkony právnej pomoci á 16, 60 + režijný paušál + 20 % DPH. Trovy právnej pomoci za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie a príprava a podanie na súd (16, 60 eur x 8, 04 eur a 8, 39 eur režijný paušál + 20 % DPH) predstavujú spolu 59, 56 eur, ktoré je neúspešný žalovaný povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O. s. p.)

V Leviciach dňa 08.04.2016