

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010212
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010212.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému U. V. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaniach prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátorka“) a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.06.2022 sp. zn. 3T/3/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.09.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaného U. V., narodeného XX.XX.XXXX a prokurátorky

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) horeuvedeným rozsudkom uznal obžalovaného U. V. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v meste Z., vydávajúc sa za „U. O.“, príslušníka polície, postupne vylákal finančnú hotovosť od poškodenej E. N. a to tak, že

- najskôr poškodenej cez Messenger pod profilom s názvom „U. U.“ navrhol dňa XX.XX.XXXX priateľstvo a následne, keď sa s poškodenou začal stretávať na rôznych miestach v okrese Z., poškodenej uviedol nepravdivé okolnosti a síce, že potrebuje prostriedky na odblokovanie účtu a takto vylákal od poškodenej peňažné prostriedky vo výške 350,00 eur s príslubom, že jej ich vráti do dňa 17.01.2022 s tým, že poškodenej mu poskytla svoju bankomatovú kartu vedenú k účtu v Tatrabanke, a.s., z ktorej obžalovaný vybral presne nezisteného dňa finančné prostriedky vo výške spolu 350,00 eur a kartu jej vrátil,

- následne dňa 02.02.2022 vydávajúc sa za príslušníka polície, cez iný, ním založený falošný profil pod názvom „X. V.“ prostredníctvom aplikácie Messenger oslovil poškodenú, že on je kolegom jej priateľa U. O., ktoré je ale momentálne hospitalizovaný v nemocnici v Topoľčanoch, je po operácii a potrebuje finančnú hotovosť vo výške 2000 eur s tým, že d toho závisí jeho život, na čo poškodenej podľa inštrukcií obžalovaného komunikujúceho z profilov „X. V.“ a následne i z profilu „U. U.“ mu poskytla finančnú hotovosť vo výške 2000 eur, ktorú podľa dohody v obálke zanesla obsluhu na čerpaciu stanicu Shell v Z. dňa 02.02.2022 v čase okolo 23.00 hod., kde ju mal prevziať „X. V.“ a odovzdať osobe Martin O. v nemocnici,

- následne poškodenej vydávajúc sa za príslušníka polície, cez iný, ním založený falošný profil pod názvom „X. V.“ uviedol, že U. O. potrebuje požičať ešte 3000 eur, nakoľko mu brat vybral všetky peniaze z jeho účtu, zároveň aj z profilu „U. U.“ uviedol poškodenej, že má účet v banke poistený, že sa poškodenej nemusí báť, že peniaze jej vráti priamo z banky na jej účet do 5 hodín, pričom poškodenej mu poskytla dňa 09.02.2022 peňažnú hotovosť na ruku, bez dokladu vo výške 500 eur, pričom týmto spôsobom -

vydávajúc sa za fiktívne osoby a predstierajúc nereálne situácie, zneužívajúc jej dôveru, uviedol poškodenú E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. M. XXX/XX, do omylu a spôsobil škodu spolu vo výške 2850,00 eur.

Za to mu uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej E. N., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom O., M. XXX/XX spôsobenú škodu v sume 2650 eur.

Uvedený rozsudok ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, proti výroku o treste v neprospech obžalovaného napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len prokurátorka). Proti výroku o treste podal ihneď po vyhlásení rozsudku odvolanie obžalovaný.

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania namietala, že obžalovanému mal byť uložený, okrem trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, aj podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci - SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX Z. mobile patriacej obžalovanému U. V., ktorá bola ním dobrovoľne vydaná pri zadržaní dňa 11.02.2022. Dôvodila, že obžalovaný prostredníctvom tejto SIM karty komunikoval s poškodenou E. N. a svedkyňou na verejnej sieti Internet, na rôznych fórach (Messenger a iné), prípadne telefonoval prostredníctvom telekomunikačnej prevádzky. I prostredníctvom tejto komunikácie sa dopustil konania, za ktoré bol súdom I. stupňa uznaný vinným a vlastníkom uvedenej SIM karty je obžalovaný.

Navrhla, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol rozsudkom tak, že obžalovanému uloží podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody o výmere 1 rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. navrhla obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložiť obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu poškodenej v sume 2650 eur. Napokon navrhla obžalovanému uložiť podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci - SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX Z. mobile patriace obžalovanému U. V., ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vysloviť, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania, prostredníctvom obhajcu uviedol, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, preto súd I. stupňa mohol analogicky postupovať podľa § 37 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. a znížiť mu trest o 1/3-inu spodnej sadzby odňatia slobody trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu, poukazujúc na zjednocujúce stanovisko NS SR z 27.06.2017 Tpj 55/2016. Zvýraznil, že v mesiaci jún-júl 2022 sa mu má narodiť druhé dieťa, je teda pre jeho rodinu nevyhnutné, aby bol schopný zabezpečiť rodinu po materiálne aj duševnej stránke. Okrem toho má 4-ročnú dcéru, predĺžovanie jeho pobytu vo výkone trestu môže mať vplyv aj na jej duševný vývoj ale i dopad na poškodenú, ktorá bude musieť dlhšie čakať na splatenie dlhu, pretože škodu by uhradil skôr, čo z výkonu väzby nie je možné. Nie je zrejmé, vzhľadom na povahu jeho prípadu analogicky k iným obdobným prípadom, prečo súd I. stupňa neaplikoval, vzhľadom na jeho rodinné pomery a spoločenskú nebezpečnosť spáchaného skutku, mimoriadne zníženie trestu. Samotný prokurátor v konaní o dohode o vine a treste mu navrhol uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na čo súd nereflektoval, i keď poškodenej čiastočne uhradil škodu v dvoch platbách po 100 eur dňa 05.05.2022 a 16.06.2022. Počas vyšetrovania spolupracoval s OČTK, pomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, prijal zodpovednosť za skutok, poškodenej sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil, skutok oľutoval. Mal za to, že sú splnené podmienky pre aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., preto s trestom odňatia slobody uloženým čo aj na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby nesúhlasil.

Navrhol, aby odvolací súd podľa 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alebo podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom tak, že mu uloží miernejší trest.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátorky namietal, že dôvod odvolania prokurátora je bagateľný a je prejavom predpojatého formalizmu. Uviedol, že s poškodenou komunikoval najmä prostredníctvom sociálnej siete Messenger, ktorá nie je viazaná na telefónneho operátora alebo na SIM kartu. Sociálna sieť je prístupná z akéhokoľvek elektronického zariadenia, ktoré má prístup na internetovú sieť, prostredníctvom WIFI alebo iného prístupu k sieti. Tým nemôže dôjsť k naplneniu účelu trestu prepadnutia veci. Čo sa týka telefonických hovorov alebo SMS, komunikácia mohla byť s poškodenou viazaná na existenciu SIM karty, avšak prokuratúra ani OČTK nepreukázali, že by údajne jeho podvodné jednanie bolo realizované prostredníctvom SMS komunikácie alebo telefonických hovorov.

Prokurátorkou navrhovaný trest prepadnutia veci považoval za nadbytočný a navrhol odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre na verejnom zasadnutí odvolacieho sa v celom rozsahu pripojila k podanému odvolaniu. Dodala, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom nie je možné považovať za neprimerane prísny, pretože bol ukladaný na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Napriek vyhláseniu o vine obžalovaného súd nie je povinný použiť aplikáciu § 39 Tr. zák. a ukladať trest pod dolnú hranicu ukladanej trestnej sadzby. Súd ukladá trest v každom konkrétnom prípade individuálne, s prihliadnutím na osobu páchatel'a a charakter trestnej činnosti, preto nemožno prihliadať na iné trestné veci, v ktorých bol ukladaný trest aj za použitia § 39 Tr. zák. Keďže obžalovaný sa dopustil predmetného protiprávneho konania v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu a skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie bola vyjadrená tým, že mu bol uložený miernejší trest v zákonom stanovenej sadzbe.

Navrhla vyhovieť odvolaniu okresnej prokurátorky a rozhodnúť v zmysle návrhu uvedeného v písomne uvedenom odvolaní. Odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa pridrižiava podaného odvolania. Zvýraznil, že obžalovaný svoj skutok oľutoval, poškodenej sa ospravedlnil, doteraz jej zaplatil z náhrady škody sumu 220 eur. Má prisľúbený nástup do zamestnania, kde bol vodičom. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol v zmysle návrhu uvedeného v písomne podanom odvolaní a odvolanie prokurátorky zamietol.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že svoj skutok oľutoval aj to ľutuje. Poškodenej poslal list, bol s ňou kamarát, nešlo mu o to, spôsobiť jej ujmu. Písal jej, že keď bude vo väzbe, tým neskôr bude môcť zaplatiť škodu. Zhoršilo sa mu ochorenie, narodila sa mu druhá dcéra, manželka finančnú situáciu i starostlivosť o deti ťažko zvláda. K odvolaniu prokurátorky sa vyjadriť nechcel. Súhlasil so záverečným návrhom obhajcu.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Prihliadal i na chyby, ktoré odvolaniami neboli vytýkané a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutého rozsudku

- súd I. stupňa sa nedopustil takých pochybení, ktoré by mali charakter podstatných chýb konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. ani ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade so zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré vyplývajú z príslušných ustanovení Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené dostatočné právne úvahy, ktorými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu, právnej kvalifikácie žalovaného skutku i pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu odňatia slobody.

Pokiaľ však ide o výrok o náhrade škody, pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že v odôvodnení napadnutého rozsudku v danom smere absentujú právne úvahy súdu I. stupňa a rovnako tak aj vo vzťahu k návrhu prokurátorky prezentovaného v rámci záverečnej reči týkajúcom sa uloženia trestu prepadnutia veci - SIM karty podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorá je vo vlastníctve obžalovaného a bola použitá na spáchanie posudzovaného trestného činu.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, obžalovaný na hlavom pojednávaní konanom na súde I. stupňa dňa 29.06.2022, po prednesení obžaloby a jeho procesnom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd I. stupňa vyhlásenie obžalovaného prijal, pričom vykonal dokazovanie iba v súvislosti s výrokmi o treste a náhrade škody.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, na ktorého obsah i rozsah poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, vrátane priznania obžalovaného, bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, spáchal ho obžalovaný a vykazuje znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Odvolací súd za účelom rozhodnutia o odvolaní proti napadnutému rozsudku vykonal verejné zasadnutie, na ktorom doplnil dokazovanie postupom podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov - aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaného, hodnotení jeho osoby z výkonu väzby i centrálnej evidencie správnych deliktov priestupkov zistiť, že stav oproti konaniu a rozhodovaniu pred súdom I. stupňa sa v tomto ohľade nezmenil, pričom obžalovaný je naďalej trestne stíhaný pre inú majetkovú trestnú činnosť v konaní pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Súd pri rozhodovaní o druhu ako aj výmere trestu je povinný prihliadať na všetky v ňom uvedené konkrétne okolnosti, a to vrátane osoby konkrétneho páchatela z hľadiska posúdenia jeho negatívneho alebo pozitívneho významu pre spoločnosť i z pohľadu jeho správania. Súčasne je potrebné vziať v úvahu možnosť jeho nápravy z hľadiska určenia prognózy jeho budúceho vývoja, objasniť jeho osobnostné vlastnosti a ich spojitosť so spáchaným trestným činom. Nemožno opomenúť ani pomery konkrétneho páchatela, najmä rodinné a osobné, ktoré sú prítomné v čase rozhodovania o treste, vrátane vplyvu uloženého trestu na jeho rodinu.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 1 rok až 5 rokov, keďže pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností bol vyrovnaný 1:1 a súdom I. stupňa správne zistený.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa predmetného pokračovacieho prečinu podvodu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin - prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ako to správne zistil súd I. stupňa.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok uložený obžalovanému súdom I. stupňa možno považovať za primeraný, s poukazom na spôsob spáchania činu obžalovaným,

jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku - získať majetkový prospech, zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť, pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

K odvolacím dôvodom obžalovaného je potrebné poukázať na to, že v prejednávanej veci bol predvolaný prokurátorkou ku konaniu o dohode o vine a treste, kde mu bol navrhnutý trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v konečnej výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. - SIM karty a povinnosti nahradiť poškodenú spôsobenú škodu v sume 2850 eur. Obžalovaný s takýmto návrhom prokurátorky nesúhlasil. Z uvedeného dôvodu odvolacie dôvody obžalovaného, ktorými poukazoval na možnosť súdu aplikovať mimoriadne zmierňujúce ustanovenie § 39 Tr. zák. pri ukladaní trestu odňatia slobody neboli opodstatnené, pretože sám obžalovaný sa vzdal pre neho nižšieho trestu.

Odvolací súd navyše pripomína, že inštitút mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby možno aplikovať, v súlade so zásadou individualizácie trestu, len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch u páchatel'ov, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'ia. Za také okolnosti možno považovať i viaceré poľahčujúce okolnosti, ak ich význam alebo rozsah prekračuje bežné hranice statusu poľahčujúcich okolností (osobné pomery páchatel'ia, silné citové rozrušenie, ťažká, nevyliciteľná choroba páchatel'ia, starostlivosť páchatel'ia o viacero osôb, ktoré sú výživou priamo odkázané výlučne na neho). Mimoriadnou okolnosťou prípadu môže byť i dĺžka trestného konania, avšak nie spôsobená úmyselným vyhýbaním sa úkonom trestného konania páchatel'om. Pomerom páchatel'ia sa rozumie okolnosti bezprostredne súvisiace s jeho osobou, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Súd je pri ukladaní trestu povinný veľmi starostlivo zvážiť povahu mimoriadnych okolností prípadu alebo pomerov páchatel'ia a súčasne dôsledne odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerane prísne. Uvedené kritériá obžalovaný nespĺňal.

Pokiaľ obžalovaný argumentoval svojou rodinnou situáciou, táto bola u neho prítomná i v čase páchania predmetného skutku, preto mal brať ohľad na to, že je manželom, otcom, živiteľom rodiny. V danom smere však trest odňatia slobody uložený mu súdom I. stupňa na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby nemožno považovať za neprimeraný. Súd I. stupňa správne obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol vo výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.). Takto uložený trest odvolací súd považuje za primeraný, spôsobilý plniť tak jeho resocializačný ako aj generálno-preventívny účel.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák., súd uloží trest prepadnutia veci

- a) ktorá bola použitá a spáchanie trestného činu,
- b) ktorá bola určená na spáchanie trestného činu, alebo
- c) ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Podľa § 60 ods. 4 Tr. zák., trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatel'ovi.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák., ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak

- a) poškodenému vznikol z činu nárok na náhradu škody, ktorého uspokojenie by bolo znemožnené prepadnutím veci,
- b) hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, alebo
- c) súd upustil od potrestania.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátorky ohľadne uloženia trestu prepadnutia veci vo vzťahu k SIM karte TESCO mobile vo vlastníctve obžalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že po právoplatnosti veci bude potrebné vyhodnotiť závery znaleckého posudku č. 2/2022 znalca Ing. Mateja Súkeníka a bude potrebné zaujať stanovisko, či na predmetnej SIM karte sú uložené dôležité skutočnosti týkajúce sa danej veci, v dôsledku čoho by bolo potrebné predmetnú SIM kartu ponechať ako súčasť spisu.

V prípade, ak SIM karta neobsahuje žiadne dôležité skutočnosti pre trestné stíhanie, bude potrebné zaoberať sa jej hodnotou a pomerom k miere závažnosti prečinu (§ 60 ods. 6 Tr. zák.).

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania navrhla podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodnúť o povinnosti obžalovaného nahradíť spôsobenú škodu. Odvolací súd však pripomína, že výrok o náhrade škody nebol napadnutý odvolaním žiadnou z oprávnených osôb, ani prokurátorkou, ktorá podala odvolanie výlučne proti výroku o treste, preto odvolací súd vo vzťahu k tomuto právoplatnému výroku rozsudku nemal podklad na jeho prejednanie a rozhodnutie.

Záverom odvolací súd pripomína súdu I. stupňa jeho povinnosť rozhodnúť ex offio o osvedčení alebo o nariadení trestu vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/5/2021 bezodkladne, s poukazom na § 50 ods. 4 Tr. zák. veta tretia, keďže obžalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Tieto skutočnosti viedli odvolací súd k rozhodnutiu, ktoré je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.