

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216206532  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216206532.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: X. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. O. XXXX/XX, O., zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 20.8.2014, do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ žalobcu: U. S. Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 20.8.2014 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur bez DPH na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Monike Marjanovič, IBAN: SK 50 7500 0000 0040 1941 2396, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd ukladá žalobkyni podať návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 9.3.2016 návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.8.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 300,- eur. Žalobca sa zaviazal uhradiť žalovanému celkovú čiastku vo výške 588,- eur. Súčasne so zmluvou o úvere, žalobca dňa 20.8.2014 podpísal samostatnú Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Jedná sa o typovú formulárovú zmluvu, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného. Žalobca ako spotrebiteľ nedisponuje dohodou o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sú mu vykonávané zrážky zo mzdy. V predmetnej úverovej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru 23,22 %, pričom úrokové miery stanovené NBS podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do jedného roka, boli v auguste 2014 vo výške 7,35 %. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako 3-násobne vyšší. Poukázal na to, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve vo výške 23,22 % predstavuje 69,66 eur poskytnutého úveru a administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou

s tým spojenou vo výške 218,34 eur, RPMN 96 % a priemerná RPMN 44,26 %. Administratívny poplatok v sume 218,34 eur predstavuje 72,78 % hodnoty poskytnutého úveru. Výška poplatku presahuje polovicu hodnoty poskytnutého úveru. Vyhotovenie zmluvy s predpísanými náležitosťami je povinnosťou podnikateľa, ktorá mu v prípade jeho predmetu podnikania vyplýva priamo zo zákona, nejedná sa o službu, ktorá je spotrebiteľovi poskytnutá nad rámec jeho zákonných povinností. V danom prípade ide o neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha je daná skutočnosťou, že zmluvná podmienka netýkajúca sa hlavného predmetu plnenia a odmeny za toto plnenie (bol dohodnutý úrok za poskytnutý úver) je dohodnutá zjavne v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa č. 129/2010 Z.z. Predmetný úver je úžerný, preto odporuje dobrým mravom a je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa výpočtu, by pri údajoch uvedených v predmetnej zmluve - výška poskytnutého úveru vyplatená žalobkyni v sume 300,- eur a 12 dohodnutých splátok vo výške 49,- eur predstavovala 300,29 % a nie v zmluve uvedených 96 %. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Zamestnávateľ žalobcu je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu, pričom veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca považuje inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto neplatný. V Dohode o zrážkach zo mzdy ide o tzv. mimosúdne zrážky, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, ktorý nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi toto zastaviť, napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Moc nad majetkom žalobcu je preto koncentrovaná v rukách veriteľa, k čomu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom EÚ a článkom 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú aj z judikatúry Súdneho dvora. Žalobca v návrhu citoval niektoré rozhodnutia Súdneho dvora napr. rozsudok z 27.6.2000 Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25, rozsudok C-168/05, Elisa Maria Mostaza Claro, C-429/05 Godard, bod 61, rozsudok C-618/10, Banco Espanol, rozsudok C-106/77, Simmenhal.

Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhotovení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza Súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkovskej). Súladnosť inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ už bola predmetom prejudiciálneho konania pred súdnym dvorom EÚ vo veci C-30/12 Marcinová/POHOTOVOSTĚ. Žalobca, Valéria Marcinová, však po intervencii spoločnosti POHOTOVOSTĚ stiahla žalobu späť a pre vnútroštátny súd tým odpadol dôvod prejudiciálneho konania. Žalobca v čase uzatvorenia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v OZ, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalobca má podľa § 80 písm. c) O.s.p. nalievavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto zamestnávateľ žalobcu aj vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do majetku žalobcu bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva sa tak reálne naplnila. Navrhuje preto, aby súd dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy v zmysle ust. § 76 ods. 2 O.s.p. Opätovne zdôraznil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná a teda neplatná. Poukázal na predbežné opatrenia v obdobnej veci: uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.11.2014, sp. zn. 8C/316/2014, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2015, sp. zn. 11C/42/2015 a iné.

Podľa článku 3 bod 1 smernice Rady 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy zároveň predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v záujme mal. dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou mal. dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad, preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie .

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do 3 dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do 3 dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods.1 písm. e), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len na určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a ďalšie dôvody v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. neuvádza.

Žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená od súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom k tomu, že žalobca je oslobodený od poplatku a súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel, prešla táto povinnosť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia na žalovaného. Výška súdneho poplatku je stanovená podľa položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia je súdny poplatok 33 €.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. t.j. podľa zásady úspešnosti a zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 149,16 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. g) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby á 66 eur (prevzatie a príprava zastúpenia z 26.1.2016, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.3.2016) a režijný paušál za dva úkony právnej služby á 8,58 eur.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.1,2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.)