

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114236693  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114236693.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: K.. Y. Y., W. XX.XX.XXXX, F. K. X, XXX XX F. o zaplatenie 5.524,99 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.524,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 04.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 27.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 27.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 04.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.264,87 eur odo dňa 01.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.085,68 eur odo dňa 22.08.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. náhradu trov konania vo výške 331,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 716,81 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 5.524,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 04.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 27.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 27.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 04.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.264,87 eur odo dňa 01.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.085,68 eur odo dňa 22.08.2013 do zaplatenia titulom neuhradenej vyúčtovanej ceny za poskytnuté dodávky plynu. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 30.08.2011 uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť predmetom, ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle zákona č. 656/2004 o energetike a nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Na základe uzatvorenej Zmluvy došlo k vzniku záväzkového vzťahu, pričom navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu plynu za poskytnuté dodávky plynu a vystavil faktúry faktúra číslo 7412846780 so splatnosťou 31.08.2012 na sumu 2.264,87 eur, faktúra číslo 3602000781 so splatnosťou 03.12.2012 na sumu 1.00 eur, faktúra číslo 3140084481 so splatnosťou 26.12.2012 na sumu 2,00 eur, faktúra číslo 4025003734 so splatnosťou 31.12.2012 na sumu 56,42 eur, faktúra číslo 3190066542 so splatnosťou 26.02.2013 na sumu 2,00 eur, faktúra číslo 3690001738 so splatnosťou 03.05.2013 na sumu 1,00 eur, faktúra číslo 4019003631 so splatnosťou 31.05.2013 na sumu 93,62 eur, faktúra číslo 4025003910

so splatnosťou 30.06.2013 na sumu 18,40 eur, faktúra číslo 7401179756 so splatnosťou 21.08.2013 na sumu 3.085,68 eur. Odporca do dňa podania návrhu uhradil 0,00 eur. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy nesplnil a dlhuje navrhovateľovi spolu sumu 5.524,99 eur za poskytnuté služby pričom neuhradením fakturovaných súm sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ si uplatnil z toho dôvodu i úroky z omeškania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 23.02.2015 platobný rozkaz č.k. 52Ro/873/2014-27, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške vo výške 5.524,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 04.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 27.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2,00 eur odo dňa 27.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 04.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.264,87 eur odo dňa 01.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.085,68 eur odo dňa 22.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 331,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 477,44 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 02.03.2015. Platobný rozkaz sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že odporca si ju v odbernej lehote nevyzdvihol.

Súd z dôvodu, že odporcovi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 23.02.2015 pod číslom konania 52Ro/873/2014-27 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č.k. 16C/131/2015-32 zo dňa 02.06.2015 zrušil.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/131/2015-33 zo dňa 02.06.2015 vyzval odporcu v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k pripojenému návrhu, uviedol, či uplatnený nárok navrhovateľa uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. na spochybnenie navrhovateľom uvádzaných tvrdení, označil a pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň odporcu poučil, že v prípade, že sa v súdom stanovenej lehote k návrhu s prílohami nevyjadrí bez vážneho dôvodu, môže súd s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručované do vlastných rúk. Odporca si uznesenie spolu s poučením, návrhom a pripojenými prílohami k návrhu osobne prevzal dňa 23.09.2015.

Odporca sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa a jeho prílohám nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporcu, keď odporca sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. Odporcovi bolo predvolanie na nariadený termín pojednávania na deň 07.04.2016 spolu s poučením o možnosti rozhodnúť vec podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškania v prípade, ak sa odporca na nariadené pojednávanie vo veci nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní doručované do vlastných rúk a odporca si predvolanie na nariadený termín pojednávania a poučenie osobne prevzal dňa 08.03.2016.

Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročit' nežiadal.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal odporcovi možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd sa vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise - pokus o zmier č. spis 3.065.729 zo dňa 27.11.2014, Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 30.08.2011, oznámenie navrhovateľa zo dňa 23.07.2012 o nedoplatku vo výške 2.593,87 eur za fakturačné obdobie 31.08.2011 - 18.07.2012, faktúra číslo 7412846780 zo dňa 23.07.2012 na sumu 2.593,87 eur, doklad navrhovateľa č. 3602000781 zo dňa 19.11.2012, doklad navrhovateľa č. 3140084481 zo dňa 12.12.2012, vyúčtovanie úroku z omeškania č. 4025003734 zo dňa 14.12.2012 na sumu 56,42 eur, doklad navrhovateľa č. 3190066542 zo dňa 12.02.2013, doklad navrhovateľa č. 3690001738 zo dňa 19.04.2013, vyúčtovanie úroku z omeškania č. 4019003631 zo dňa 14.05.2013 na sumu 93,62 eur, vyúčtovanie úroku z omeškania č. 40295003910 zo dňa 12.06.2013 na sumu 18,40 eur, oznámenie navrhovateľa zo dňa 07.08.2013 o nedoplatku vo výške 3.085,68 eur za fakturačné obdobie 19.07.2012 - 18.07.2012, faktúra číslo 7401179756 zo dňa 07.08.2013 na sumu 3.085,68 eur, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti s účinnosťou od 15.07.2011, Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 18.02.2014, cenník externých služieb a výkonov navrhovateľa účinný od 13.03.2012 a od 01.05.2013 a ostatným obsahom spisu.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú splnené v rovnakom čase súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2)
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a s vážnymi okolnosťami

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd z predložených listinných dokladov zistil, že navrhovateľ dodával podľa Zmluvy dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzavretej medzi účastníkmi dňa 30.08.2011 na odberné miesto K.Á. X, F., číslo zmluvného účtu 6101898393, evidenčné číslo 9104312004 plyn. Odberateľom zemného plynu bol podľa Zmluvy o dodávke plynu odporca.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu plynu za poskytnuté dodávky plynu a vystavil faktúry faktúra číslo 7412846780 so splatnosťou 31.08.2012 na sumu 2.264,87 eur, faktúra číslo 3602000781 so splatnosťou 03.12.2012 na sumu 1,00 eur, faktúra číslo 3140084481 so splatnosťou 26.12.2012 na sumu 2,00 eur, faktúra číslo 4025003734 so splatnosťou 31.12.2012 na sumu 56,42 eur, faktúra číslo 3190066542 so splatnosťou 26.02.2013 na sumu 2,00 eur, faktúra číslo 3690001738 so splatnosťou 03.05.2013 na sumu 1,00 eur, faktúra číslo 4019003631 so splatnosťou 31.05.2013 na sumu 93,62 eur, faktúra číslo 4025003910 so splatnosťou 30.06.2013 na sumu 18,40 eur, faktúra číslo 7401179756 so splatnosťou 21.08.2013 na sumu 3.085,68 eur.

Odporca navrhovateľom vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil a neuhradil ich ani do dňa vyhlásenia rozsudku.

Navrhovateľ s odporcom dňa 18.04.2014 uzavrel Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach podľa, ktorej sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi celkovú dlžnú sumu vo výške 5.524,99 eur v 6 pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 500,00 eur k 31. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý 31.01.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky 30.06.2014.

Odporca však ani jednu splátku neuhradil.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o dodávke plynu dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn.

Podľa § 18 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu podľa § 32.

Podľa § 18 ods. 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za

- a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu,
- b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu,
- c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

Podľa § 18 ods. 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 23 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Podľa § 23 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom dodávateľ plynu je oprávnený zmeniť výšku preddavkových platieb pri zmene výšky odberu plynu odberateľa plynu v domácnosti oproti predchádzajúcemu porovnateľnému zúčtovaciemu obdobiu a pri zmene ceny plynu. Zmenu rozpisu preddavkov vopred písomne oznámi dodávateľ plynu odberateľovi plynu v domácnosti.

Podľa § 23 ods. 5 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v

predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca bol v konaní nečinný, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril a teda nijakým spôsobom nespochybnil nárok uplatnený navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, z ktorých mal nárok navrhovateľa za preukázaný. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní považoval navrhovateľom tvrdený a listinnými dôkazmi preukázaný skutkový stav za nesporný a rovnako boli súčasne splnené všetky podmienky potrebné pre možnosť súdu rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd v predmetnej veci rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 331,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 716,81 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 331,00 eur.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 716,81 eur pozostávajú

- z 3 úkonov právnej služby á 190,89 eur r účtované zo substrátu 5.524,99 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písmeno a, c, d Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- prevzatie a príprava veci dňa 25.03.2014

- podanie návrhu vo veci samej dňa 23.12.2014

- účasť na pojednávaní dňa 07.04.2016

- z paušálnej sumy náhrad a výdavkov v roku 2014 - 2 x á 8,04 eur

v roku 2016 - 1 x á 8,58 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (597,33 eur + 119,47 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia písomne v sume 716,81 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania a trovách právneho zastúpenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.