

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204232
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714204232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35886013, v zastúpení Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o. so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47232773, proti odporcovi: D. D., U. R. R. XXXX/X, XXX XX D., Š. O. E., zastúpený opatrovníkom Q. E., E. F. O. E. D., o zaplatenie 219,74 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 219,74 Eur spolu s

- 9% úrokom z omeškania zo sumy 51,96 Eur od 13.03.2012 do zaplatenia
- 9% úrokom z omeškania zo sumy 101,14 Eur od 17.04.2012 do zaplatenia
- 9% úrokom z omeškania zo sumy 60,64 Eur od 15.05.2012 do zaplatenia
- 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 6,00 Eur od 17.07.2012 do zaplatenia,

16,50 Eur titulom náhrady trov konania a 67,10 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím žalobným návrhom zo dňa 06.05.-2014 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 219,74 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania a trovy konania, alternatívne navrhol v prípade nevydania platobného rozkazu vydať rozsudok.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, ktorá na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863 s účinnosťou od 24.06.2013 nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi.

Odporca ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie s obchodným menom Peter Pitvor, miesto podnikania Bystrická 2473/4, 902 01 Pezinok, IČO: 44188170, uzatvoril s postupcom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne - 05.05.2011 v rámci programu služieb O2 Moja firma s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX, ktoré mu boli vyfakturované faktúrami č. 1030938715 na sumu 51,96 € s DPH so splatnosťou dňa 12.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 101,14 € s DPH so splatnosťou dňa 16.04.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,64 € so splatnosťou dňa 14.05.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,00 € s DPH so splatnosťou dňa 16.07.2012.

Odporca bol listom zo dňa 21.04.2012 vyzvaný právnym predchodcom navrhovateľa na úhradu dlžnej sumy vo výške 153,10 €, odporca ku dňu podania žalobného návrhu na súd túto sumu nezaplatil.

Platobným rozkazom zo dňa 25.08.2015 č.k. 10Ro/134/2014-20 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie istiny vo výške 219,74 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania navrhovateľovi.

Uznesením zo dňa 09.11.2015 č.k. 6C/282/2015-31 súd platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Ro/134/2014-20 zo dňa 25.08.2015 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 1,2 O.s.p. zrušil a v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodoval súd bez nariadenia ústneho pojednávania vec ako drobný spor s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23.03.2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, kompletným listinným dôkazovým materiálom, založeným súdu ku konaniu (faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávky č. 2002, zmluvou o pripojení zo dňa 05.05.2011, pokusom o zmier zo dňa 21.04.2012 a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel k názoru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne z nasledovných dôvodov:

Je nesporné a pripojené dôkazy jednoznačne preukazujú, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení zo dňa 05.05.2011, na základe ktorej navrhovateľ ako podnik poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 Moja firma s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX, odporca fakturovanú sumu vo výške 153,10 € i napriek pokusu o zmier zo dňa 21.04.2012 nezaplatil.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm.a) cit.zák. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. a 281/2010 Z.z.).

Súd zastáva názor, že odporca sa neuhradením faktúr navrhovateľa vo výške žalovanej sumy 219,74 € dostal do pozície dlžníka, dlh voči navrhovateľovi neuhradil i napriek pokusu o zmier, preto súd žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a zaviazal odporcu k úhrade nezaplatenej sumy celkovo vo výške 219,74 € a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania. Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré predstavovali 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v znení noviel o súdnych poplatkoch) a 67,10 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, vyúčtovaných v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, výzva na zaplatenie dlhu, podanie žaloby na súd á 19,925 € + 2x paušálna náhrada á 8,04 € + 20% DPH).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.v spojení s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).